SEMILLERO DE INVESTIGACIÓN IAP



Universidad AUTÓNOMA de Occidente

University of Sheffield

CENCOIC

Lerma

Corporación Memoria y Paz

CREATING SAFER SPACE
STRENGTHENING CIVILIAN PROTECTION AMIDST VIOLENT CONFLICT

GCRF Global Challenges Research Fund

UKRI Arts and Humanities Research Council

Proyecto: "Estrategias comunitarias de protección civil no armada en el suroeste de Colombia: experiencias locales y lecciones aprendidas"



Realizado por:

Investigadores Principales

Juan Mario Díaz-Arévalo (Reino Unido)

Jesús Alfonso Flórez López (Colombia)

Co-Investigadora/es

Natalia Campo Castro (Colombia)

Simon Rushton (Reino Unido)

Adrián Alzate (Colombia)

Investigador/as locales

Claudia Vanessa Rebolledo Ulcué - Cencoic (Caldono)

María Isabel Quintero – Cormepaz (Buenaventura)

Osmel Alexis Hoyos – Comunidad de Lerma (Lerma)

Febrero 2024

Universidad Autónoma de Occidente · University of Sheffield · CENCOIC · Lerma · Corporación Memoria y Paz · Creating Safer Space · GCRF Global Challenges Research Fund · UKRI Arts and Humanities Research Council

Créditos

Investigadores principales

Juan Mario Díaz Arévalo - University of Sheffield (Reino Unido)

Jesús Alfonso Flórez López – Universidad Autónoma de Occidente (Colombia)

Co-investigadores

Natalia Campo Castro – Universidad Autónoma de Occidente (Colombia)

Simon Rushton - University of Sheffield (Reino Unido)

Adrián Alzate – Universidad Autónoma de Occidente (Colombia)

Investigadores locales

María Isabel Quintero – Cormepaz - Territorio de Buenaventura (Valle del Cauca)

Vanessa Rebolledo Ulcué – Cencoic - Territorio de Caldono (Cauca)

Osmel Alexis Hoyos – Comunidad del Lerma - Territorio de Lerma (Cauca)

Organizaciones participantes

Central Cooperativa Indígena del Cauca

Corporación Memoria y Paz - CORMEPAZ

Comunidad de Lerma

Diseño y diagramación

Angélica María Ortiz Almario

Agradecimientos

Este trabajo ha contado con el apoyo de la Red Mas "Creando Espacio Más Seguro", financiada por el Arts and Humanities Research Council del Reino Unido a través del Global Challenges Research Fund.

De igual modo, expresamos nuestra gratitud a: Pastoral Social Popayán (Cauca) / Fundación Universitaria de Popayán / Cooperativa de Mujeres Cafeteras ASPROLE – Caldono (Cauca) / Fundación Tierra de Paz – Popayán (Cauca) / Escuela Agroambiental El Arraigo - Lerma (Cauca) / Minga por la Memoria – Buenaventura (Valle del Cauca).

Contenido

Presentación 5

El contexto de este currículo: experiencias IAP para la protección civil no armada y la creación de espacios seguros 8

Historia, teoría y práctica de la Investigación Acción Participativa 13

Metodologías y herramientas de investigación 22

Diario de campo 23

La entrevista 27

Cartografía social 34

Grupo focal 39

Autoetnografía 44

Video participativo 48

Aplicando lo aprendido 56

Bibliografía 57



PRESENTACIÓN

El loable ejercicio de investigación en cuanto producción de conocimiento ha estado articulado a intereses que no siempre han representado la búsqueda del bien común. Esto ha acaecido en los diversos dominios de las ciencias empírico-analíticas y en las ciencias sociales.

En este último campo en muchas ocasiones se ha llegado a un desgaste de las poblaciones, a quienes en la mayoría de los casos se les ha tratado como "objetos" de conocimiento o fuentes de informaciones o de datos que, le permiten al investigador hacer sus análisis y sacar conclusiones sin que sean validadas por las propias comunidades, generando con un ello una práctica de pretendida superioridad epistemológica de la academia sobre el saber de quien proporciona información.

La definición de las temáticas o problemáticas a investigar también ha estado fundamentalmente en manos de quienes financian las investigaciones, ya sea una institución universitaria o una entidad pública o privada encargada de promover y regular la generación de conocimiento, con lo cual se marca la dirección de un ente externo sobre las poblaciones locales cuya participación se restringe a firmar formularios de "consentimiento libre e informado".

Sin embargo, en contraposición a este estilo de investigación, desde finales de los años 60 y principios de los 70 del siglo pasado, ha emergido una corriente que propugna por hacer de la investigación y la creación un ejercicio vinculado a la acción transformadora de las poblaciones locales.









Es decir, que tiene como interés producir conocimiento al servicio de las necesidades de estos grupos humanos. Así mismo, se complementó esta perspectiva con la participación comunitaria desde la formulación, el diseño, la ejecución y la aplicación de la investigación, a lo cual se le conoce como la "Investigación Acción Participativa-IAP".

El presente texto tiene como propósito compartir un conjunto de herramientas o técnicas que se empelaron en una experiencia concreta de IAP con tres comunidades del suroccidente colombiano, con quienes se reflexionó sobre las estrategias de protección civil no armada en el contexto del conflicto armado y la construcción de paz.

Esperamos que este material sirva a investigadores comunitarios y académicos como guía para seguir potenciando experiencias de Investigación Acción Participativa-IAP.

Este ejercicio fue posible gracias a la decidida participación de las comunidades de Lerma (Bolívar-Cauca), del resguardo indígena de San Lorenzo de Caldono-Cauca y de las organizaciones de Buenaventura articuladas a los procesos de formación de la Corporación Memoria y Paz - CORMEPAZ, igualmente a la alianza establecida entre la Universidad de Sheffield y la Universidad Autónoma de Occidente, que contó con el apoyo financiero de la "Red de espacios seguros" a quien le expresamos nuestro agradecimiento.

Jesús Alfonso Flórez López



El contexto de este currículo: Experiencias IAP para la protección civil no armada



Las experiencias investigativas y herramientas metodológicas aquí presentadas hicieron parte del proyecto "Estrategias comunitarias de protección civil no armada en el suroeste de Colombia: experiencias locales y lecciones aprendidas".

Esta fue una investigación liderada por la Universidad Autónoma de Occidente (Colombia) y la Universidad de Sheffield (Reino Unido), y llevada a cabo en colaboración con la Corporación Memoria y Paz - Cormepaz (Buenaventura), la Central Cooperativa Indígena del Cauca - Cencoic (Caldono), la Comunidad de Lerma, y la Pastoral Social de Popayán. La investigación fue financiada por el Consejo de Investigación de Artes y Humanidades del Reino Unido a través de la Red Internacional Creating Safer Space.

Su propósito fue investigar experiencias e inicitivas de Protección Civil No Armada (PCNA, en adelante) y estimular un intercambio de saberes al respecto entre comunidades de tres territorios del suroccidente colombiano: Buenaventura, en el departamento del Valle, y Caldono y Lerma, en el departamento del Cauca.

Con este fin, el proyecto buscó: i) documentar y analizar experiencias, iniciativas e infraestructuras de PCNA en la región; ii) identificar y difundir lecciones para una efectiva PCNA a nivel regional, nacional e internacional; y iii) fortalecer la capacidad de comunidades y organizaciones para el autoanálisis y la colaboración en proyectos.

La investigación se llevó a cabo entre noviembre de 2022 y noviembre de 2023, periodo durante el cual se realizaron múltiples salidas de campo:

encuentros regionales de académicos, líderes y organizaciones sociales; sesiones y actividades de formación y capacitación en métodos de investigación; y un festival internacional de video participativo y video comunitario.

El proyecto se pensó y desarrolló como un ejercicio de Investigación Acción Participativa (IAP), la cual promueve la investigación y el trabajo "con" las comunidades más que la investigación "en" o "sobre" ellas.

Dos ejes principales diseñados por el proyecto para tal propósito fueron: a) el rol de los/as investigadores/as locales: personas jóvenes de las comunidades vinculadas al proyecto, quienes conocían los terriotrios y las organizaciones socias desde adentro, y podían documentar percepciones y experiencias en los términos propios de la comunidad; y b) la creación de semilleros de investigación: tras un proceso de formación metodológica a los/as investigadores/as locales por parte de las universidades Autónoma y Sheffield, estos investigadores organizaron y capacitaron sus propios semilleros comunitarios de investigación.

Estos equipos tuvieron la tarea de recolectar y sistematizar información en sus territorios, coordinando diálogos y reflexiones sobre PCNA en sus localidades, y facilitando el intercambio de estrategias, experiencias y lecciones entre habitantes y organizaciones de distintas partes de la región.

La labor de los investigadores locales y sus semilleros fue esencial para materializar cuatro principios básicos de la IAP: la creación de capacidades locales para el autoanálisis, la participación activa de las personas en la creación de su propio conocimiento, la devolución sistemática de resultados a la comunidad y la reflexión en torno a la práctica y la acción comunitaria.

El repertorio de estrategias metodológicas empleado por los investigadores y semilleros locales fue amplio. Estos realizaron ejercicios etnográficos en sus propias comunidades, respaldados por diarios de campo, para documentar eventos relevantes en sus territorios, así como para describir desde adentro prácticas, estrategias y rituales de protección.



También se llevaron a cabo grupos focales con líderes y miembros de organizaciones sociales, ambientales y culturales. Estos permitieron recoger e intercambiar percepciones sobre el riesgo y la seguridad en sus territorios, al tiempo que arrojaron luces sobre las múltiples estrategias empleadas por personas y comunidades para protegerse de distintos tipos de daño.

Estos espacios de intercambio se complementaron con ejercicios de cartografía social, que fueron claves para que los participantes identificaran y clasificaran amenazas y afectaciones, fuentes y factores de riesgo, y prácticas de protección en sus localidades.



Los semilleros realizaron, igualmente, entrevistas en profundidad a líderes comunitarios, mayores, y jóvenes activistas.

Estas ofrecieron valiosa información sobre los contextos locales y las problemáticas que los afectaban en términos de seguridad, a la vez que fueron claves para reconstruir procesos y experiencias puntuales de PCNA.

Las entrevistas también ofrecieron una oportunidad para reconstruir historias de vida, que permitieron profundizar en cómo las personas percibían los riesgos y amenazas en sus territorios y cómo intentaban afrontarlos y transformarlos tanto individual como colectivamente.

A este propósito también sirvieron los ejercicios de autoetnografía llevados a cabo por los investigadores locales, que les permitieron enriquecer sus hallazgos a través de la documentación de sus propias percepciones, sentimientos y vivencias.

Estas experiencias fueron complementadas con un taller de tres días de formación en investigación de archivos, que dio a los investigadores locales y a los semilleros la oportunidad de conocer archivos comunitarios de organizaciones sociales de Buenaventura, así como de recibir capacitación sobre cómo organizar, conservar y trabajar con “archivos de baúl”.

Uno de los aspectos más distintivos e innovadores del proyecto fue el uso del video participativo como herramienta de investigación. Se trata de un recurso de gran eficacia para la producción colaborativa de conocimientos a nivel local, así como para la socialización de experiencias de comunidades y organizaciones entre diversas audiencias.

El proyecto facilitó una capacitación intensiva de cinco días a los investigadores locales y a sus semilleros en video participativo, el cual fue seguido por una experiencia de réplica de cuatro días llevada a cabo con jóvenes de organizaciones locales y estudiantes y profesores de la Fundación Universitaria de Popayán.

Esto les permitió usar la herramienta con versatilidad en sus territorios, de lo cual resultaron una serie de videos sobre temas como el autocuidado, la conservación del medio ambiente y los recursos naturales, la soberanía y la seguridad alimentaria, y las prácticas espirituales de protección.

También se tocaron cuestiones como la violencia urbana, las fronteras invisibles y sus impactos, y la importancia de la educación, el arte y la cultura como generadores de espacios seguros.

Estas producciones brindaron al proyecto valiosos datos sobre las múltiples formas en que las personas identifican, perciben y reaccionan frente los riesgos y amenazas en sus territorios.

Estos videos, igualmente, sirvieron a los semilleros para visibilizar e intercambiar experiencias, aprendizajes e iniciativas de protección con sus pares de otras localidades a través de cartas audiovisuales.

Ello permitió, de un lado, que las comunidades reconocieran el liderazgo de los jóvenes como investigadores de sus propios problemas y, de otro, las comunidades y organizaciones de las tres comunidades se conocieran, crearan lazos, y compararan y valoraran sus diferentes iniciativas y estrategias de PCNA.

Los videos participativos, además, sirvieron como herramientas para documentar y divulgar experiencias de “cambio más significativo”. Con esto, se buscó visibilizar procesos importantes de transformación social asociados a la protección, la superación de riesgos y el fortalecimiento de la paz y la convivencia a escala local.

Cada una de las metodologías, técnicas y herramientas de investigación previamente mencionadas fue incluida en la capacitación dada a investigadores y semilleros locales al principio del proyecto. Este documento se nutre, en parte, de los insumos empleados en estas formaciones, pero también recoge los múltiples aprendizajes obtenidos sobre la marcha del proyecto y en el uso mismo de estos métodos.

El trabajo con sus comunidades permitió a los equipos locales de trabajo no solo poner en práctica lo aprendido, sino también descubrir por su propia cuenta los alcances, límites y retos propios de cada técnica.

Nuestro propósito es que estas lecciones e insumos, aquí sistematizados, sirvan de guía y material pedagógico para la formación de futuros semilleros e investigadores comunitarios interesados en temas afines a la protección, el cuidado y la construcción de espacios seguros.

Solo nos resta agradecer a las personas y organizaciones que apoyaron este trabajo:

Las comunidades y organizaciones que participaron directamente en esta investigación; Luz Mery López, coordinadora de la Pastoral Social de Popayán; Fernando Solís, Daniel Feriz y demás colegas de la Fundación Universitaria de Popayán; Dora Troyano de la Fundación Tierra de Paz; los profesores Jefferson Jaramillo y Erika Parrado de la Universidad Javeriana; la profesora Irma Alicia Flores Hinojos de la Universidad de los Andes y coordinadora del Hub Colombia del Consorcio Knowledge for Change.

Por último, nuestro sincero agradecimiento a la Red Internacional Creating Safer Spaces por su apoyo y acompañamiento, en especial a su directora general, Prof. Berit Bliesemann de Guevara de la Univeridad de Aberystwyth, y a su directora regional, profesora Beatriz Elena Arias López, de la Universidad de Antioquia.

Investigadores del proyecto

Febrero de 2024

Historia, teoría y práctica de la Investigación Acción Participativa

Juan Mario Díaz-Arévalo
Departamento de Política y Relaciones Internacionales
Universidad de Sheffield
Reino Unido

La historia de la Investigación Acción Participativa (IAP) es diversa y múltiple. Pese a las variaciones y ramificaciones a través de medio siglo de historia, la identidad de la IAP, así como de muchos enfoques participativos, consiste en ser una triple actividad: i) un método de investigación social, ii) un acto educativo, y iii) un medio para generar acción transformadora.

El propósito de este texto es exponer de manera sistemática esa triple dimensión de la IAP, empezando por unas notas sobre su historia para luego pasar a sus aspectos teóricos, epistemológicos y metodológicos.

Breve recuento histórico

La historia de la Investigación Acción Participativa (IAP) en Colombia se remonta a los inicios de la década del 1970, cuando el sociólogo Orlando Fals Borda (1925-2008) abandona su rol como profesor de la Universidad Nacional y, con un grupo de investigadores, crea la Fundación de Investigación y Acción Social, La Rosca, para apoyar al movimiento campesino en su lucha por la tierra.

Y decimos en Colombia, pues al tiempo que Fals Borda desarrollaba su trabajo en la Costa Caribe, otros investigadores sociales en diferentes partes del









mundo llevaban a cabo experiencias de investigación convergentes: Budd Hall y Marja Liisa Swantz en Tanzania, Rajesh Tandon en la India, Anisur Rahman en Bangladesh, y Joao Bosco Pinto en Brasil.

El elemento común a estas experiencias de investigación participativa y orientada a la acción eran (y siguen siendo) las ideas sobre investigación dialógica y emancipadora de Paulo Freire (La Pedagogía del Oprimido, 1970).

A partir de las experiencias arriba mencionadas, pueden señalarse al menos tres momentos ya emblemáticos que van a marcar el desarrollo de la IAP:

1. La investigación activa de Fals Borda, que derivará en un proceso de sistematización crítica de su propia experiencia:

El trabajo realizado por Fals Borda y sus colegas de La Rosca, sobre la cual existe abundante bibliografía (Negrete, 2013; Parra, 1983; Rappaport 2017, 2020; Robles y Rappaport 2018), perseguía al menos tres objetivos estrechamente relacionados.

En primer lugar, buscaba desarrollar un tipo de investigación diferente a la corriente dominante, el positivismo, según la cual las ciencias sociales debían orientarse por los criterios de objetividad y neutralidad característicos de las ciencias naturales. Como argumentó Fals-Borda (1970), tales pretensiones de neutralidad no eran objetivas, sino que servían para apoyar un orden injusto y excluyente.

En segundo lugar, se proponía generar nuevo conocimiento a partir de la acción y, de este modo, apoyar al movimiento campesino en su lucha por la tierra.

Tercero, con base en la experiencia, se quería desarrollar y sistematizar una versión contextualizada del método de Investigación Acción que ya otros, como Kurt Lewin (1946), habían desarrollado desde una perspectiva más instrumental en los Estados Unidos. Un punto crucial de este proceso de sistematización y análisis fue el primer Simposio Internacional de Investigación Acción que Fals Borda organizó en Cartagena en 1977.

2. El desarrollo de una Red Internacional de Investigación Participativa conformada por académicos y activistas bajo la coordinación de Budd Hall a finales de la década del 70:

Luego de unos años de trabajo en Tanzania, Hall lideró un número especial de la revista Convergence (1975), destinado a convertirse en la primera publicación académica dedicada a la Investigación Participativa.

Con el auspicio del Consejo Internacional de Educación de Adultos, del cual era secretario, Hall promovió la creación de una Red Internacional de Investigación Participativa desde 1976.

De su encuentro con Fals Borda en el simposio de Cartagena surgirá un proceso de mutua fertilización entre las ideas radiales y militantes de la tradición latinoamericana y la emergente perspectiva participativa (Hall, 2005).

Cinco años más tarde, la Red Internacional de Investigación Participativa organizará el primer Foro sobre Investigación Participativa en la ciudad de Lubljana, antigua Checoslovaquia.

En el Foro de Liubliana, considerado como una continuación del simposio de Cartagena de 1977 (De Vries, 1980), Fals Borda presentó una versión más elaborada de su método, al que entonces denominó Investigación Acción Participante (Díaz-Arévalo, 2022).

3. El Congreso Convergencia en Investigación Participativa celebrado en Cartagena en 1997:

A diferencia de los 56 participantes que asistieron al primer simposio de 1977, 1850 asistentes de 61 países se reunieron en 1997 para reflexionar, celebrar y hacer un balance crítico del vigoroso desarrollo de la I(A)P a nivel global durante dos décadas, así como para analizar retos y posible nuevas rutas hacia adelante.

Una de estas nuevas rutas a finales del siglo pasado será la incorporación de la IAP como metodología de organizaciones de cooperación internacional, institutos de desarrollo, universidades e incluso bancos.

Esto dará lugar a un sinnúmero de experiencias que enriquecerán la IAP tanto teórica como metodológicamente, no sin correr el riesgo de que su práctica resulte también instrumentalizada, manipulada y cooptada (Cendales et al, 2005).

Los momentos aquí referidos nos enseñan al menos tres cosas:

i) La IAP tiene una historia dinámica y en constante construcción y por ello es importante diferenciar los usos (y también los abusos) que se hagan de la IAP y de sus principios inspiradores, líneas rectoras y experiencias fundacionales.

ii) Su riqueza y fortaleza consisten en que fue - y sigue siendo - el resultado de una construcción colectiva de investigadores y activistas de distintas latitudes, preocupados por el fracaso de las ciencias sociales y de la academia en general a la hora de ofrecer alternativas a las condiciones de explotación y pobreza del Sur Global.

iii) Se trata de un método susceptible de ser manipulado para fines no participativos y, por tanto, su práctica requiere de reflexión, auto-crítica y atención al proceso de participación.

La teoría: ¿En qué consiste la IAP?

La IAP no sigue una teoría o una ideología preconcebida sobre el conocimiento o la acción. Tampoco adopta una concepción predeterminada sobre la transformación social.

Por el contrario, la construcción de esta visión colectiva de cambio a través de la investigación es una de las tareas principales de la IAP (Rahman, 1987, pág. 2).

Así, podría decirse que la complejidad de la IAP no radica en su marco teórico, sino en la puesta en práctica de sus principios rectores.

En términos conceptuales, la IAP puede describirse como un proceso de investigación dialógica guiado por un conjunto de principios epistemológicos -más que de estrategias metodológicas- y motivado por un genuino deseo de conocer, aprender y actuar juntos en respuesta a las necesidades y aspiraciones de comunidades y grupos menos favorecidos (Díaz-Arévalo y Ruiz-Galván, 2024).

En pocas palabras, es *investigación* que se realiza *con* la gente de un lugar (no *sobre* o *para* ellos) en busca de respuestas prácticas (*acción*) a necesidades reales.

Si bien, la teoría de la IAP puede parecer sencilla, es altamente crítica y contestataria:

En primer lugar, desafía el monopolio del saber y arrebata a las instituciones tradicionales el control sobre las formas de producción, uso y divulgación del conocimiento.

En segundo lugar, cuestiona la relación de sujeto-objeto que ha predominado no solo en las ciencias sociales, sino en enfoques paternalistas o asistencialistas sobre el desarrollo social.

En tercer lugar, recuerda que la acción es también fuente de conocimiento; y finalmente, reconoce, legitima y celebra la multiplicidad de saberes populares y ancestrales, así como criterios no positivistas para la validación del conocimiento y el saber

popular (Fals Borda 1988, 1991; Hall 1975, 1992).

Como lo ha señalado Budd Hall, en el discurso contemporáneo de la investigación participativa como coproducción del conocimiento a veces se pasa por alto el hecho de que los trabajos pioneros no buscaban conceptualizar el proceso de co-creación del conocimiento, sino "validar la capacidad de creación de conocimiento de las personas y demostrar que la sociedad civil era una fuente de conocimiento."

Sobre el papel de los investigadores, Hall recuerda: "Nuestra contribución era proporcionar herramientas que legitimaran la creación de conocimiento por parte de personas ajenas al mundo académico [...] Esto fue recogido por el mundo académico solo muchos años después" (Conversación con Hall, 22/10/2020).

La epistemología: ¿Quiénes producen y cómo producen el conocimiento?

La epistemología de las ciencias en general y de la IAP en particular se refiere al *cómo* se produce el conocimiento.

Con frecuencia, la pregunta sobre el *cómo* se asocia con las metodologías, pero en realidad es un asunto epistemológico que tiene que ver más con el 'saber hacer' y menos con los instrumentos (el 'con qué').

En el caso de la IAP, el *cómo* está determinado por la forma en que interactúan y se coordinan sus tres componentes: *investigación*, *participación* y *acción* de acuerdo con las circunstancias del contexto. Por eso cada experiencia de IAP, aunque se oriente por los mismos os principios epistemológicos, será siempre única e irrepetible.

Si observamos en su conjunto las obras de Fals Borda sobre Investigación Acción (1973; 1979; Bonilla et al, 1970), así como otras en las que el sociólogo presenta una visión más elaborada de la IAP (1987; 1988; Fals Borda & Rahman, 1991), pueden identificarse al menos cinco principios epistemológicos distintivos de la IAP:

1. Es un enfoque que, al hacer explícito su compromiso con la causa de los menos favorecidos, cuestiona el principio positivista de las ciencias sociales de que el quehacer del investigador debe ser neutral y objetivo.

2. Es una forma de coproducción del conocimiento que, al generar horizontalidad en las relaciones, contradice la división tradicional entre investigador e investigado.

3. Es un método que, al generar una relación entre el saber y el hacer, supera la dicotomía entre la teoría y la práctica.

4. Es un proceso que reconoce, valora y promueve el conocimiento popular, al tiempo que busca contribuir al fortalecimiento de capacidades, habilidades e infraestructura para la auto-investigación y la agencia de los grupos marginados.

5. La IAP surge de una relación con y a través del conocimiento en la que se reconoce a los participantes como sujetos senti-pensantes y actuantes.

Como puede verse, cuando hablamos de principios epistemológicos no nos referimos a formulaciones estrictamente teóricas, sino a criterios que buscan garantizar la circularidad entre la teoría, la práctica y la reflexión crítica. Este conjunto de principios epistemológicos, al igual que otros similares y ampliamente aceptados (ver Hall 1992; McTaggart, 1997), permite concluir que, pese a las muchas posibles variaciones teóricas y metodológicas, la pregunta epistemológica por excelencia en la IAP es: ¿Quién o quiénes son los beneficiados del proceso de investigación?

El método y las metodologías: el 'para qué' y el 'con qué' de la coproducción del saber

Durante las últimas tres décadas, el desarrollo de metodologías basadas en el arte y en nuevas tecnologías ha sido extraordinario. Estas van desde la técnica del video participativo hasta el uso de sistemas de captura del movimiento para producir historias digitales.

Uno de los más recientes esfuerzos por recopilar metodologías y herramientas en investigación participativa (Burns et al., 2021, parte 4) dedica 45 capítulos a documentar experiencias significativas en diferentes campos del saber, así como el uso de estrategias y técnicas de investigación dialógica, herramientas digitales, métodos visuales y performativos, y mecanismos de evaluación y monitoreo, entre otros.

La implementación de nuevos y avanzados recursos tecnológicos, sin embargo, no relega ni desplaza las metodologías tradicionales de investigación etnográfica como la entrevista semiestructurada, el grupo focal o la cartografía, entre muchas otras.

Así mismo, la implementación de nuevas técnicas no es en sí misma una medida preventiva contra el riesgo, siempre presente en toda investigación, de generar dinámicas de exclusión, replicar asimetrías y silenciar voces divergentes o incómodas.

Con base en la experiencia, podría decirse que no son las técnicas o estrategias metodológicas, sino la convergencia entre la epistemología y el enfoque metodológico, la que garantiza el carácter participativo de la investigación y su deriva hacia apuestas prácticas colectivas.

¿Qué significa en términos prácticos convergencia episte-metodológica?

Que son los propósitos (o principios) metodológicos los que definen qué herramientas o técnica utilizar.

En otras palabras, la caja de herramientas queda supeditada a los propósitos metodológicos y estos, en últimas, a los principios epistemológicos que hacen posibles los objetivos de la acción.

Por ello conviene hacer memoria de los núcleos metodológicos que Fals Borda concibió como distintivos de la IAP (para un análisis más completo y detallado ver Fals Borda, 1987; 1988; Rappaport, 2020):

1. Investigación colectiva y dialógica sobre los problemas del contexto y sus causas estructurales mediante técnicas etnográficas tradicionales, así como enfoques visuales y basados en el arte, incluidos relatos gráficos, espectáculos de marionetas y teatro. El propósito no era solo apoyar los procesos de autorreflexión de los grupos marginados, sino facilitar la identificación del contexto más amplio de los problemas locales.

2. El compromiso con la lucha de los grupos oprimidos y la identificación de posibles vías de acción requerían también diversas técnicas para animar a la gente a perseguir los objetivos deseados. Una de las principales "técnicas de incentivación," como se les denominó, fue la recuperación crítica de la historia (Bonilla, 1972: 50-51). La activación de la memoria colectiva buscaba rescatar del olvido historias de vida, así como experiencias colectivas que pudieran reactivarse en las luchas del presente. Esto podía lograrse mediante entrevistas y cadenas de conversaciones, análisis de archivos públicos, así como de archivo de baúl, como Fals Borda llamó a esas colecciones domésticas capaces de activar la memoria colectiva.

3. La valoración de la cultura y las tradiciones locales como un medio para promover la generación de nuevo conocimiento y su difusión, así como de promover la acción colectiva.

4. La coproducción y difusión del conocimiento a través de diferentes formatos y niveles de lenguaje científico que permitieran la comunicación eficaz con intelectuales, activistas y miembros de las comunidades locales.

5. La devolución sistemática que respondía a “la obligación de devolver sistemáticamente estos conocimientos a las comunidades y organizaciones de trabajadores porque siguen siendo sus dueños" (Fals Borda, 1987: 344).

Algunos, como ha señalado Rappaport (2020), han interpretado la "devolución" como el acto de presentar productos terminados a un público pasivo que no ha participado en el proceso, lo que, a su vez, ha generado críticas sobre la relación jerárquica que implica el "acto mismo de 'devolver' los resultados de la investigación a las comunidades".

Por el contrario, lo que Fals Borda denominó proceso de devolución sistemática fue "la creación de vehículos educativos orientados a las capacidades y necesidades de sus audiencias" (Rappaport, 2020: 133), incluyendo historias gráficas, folletos y espectáculos de títeres. Así, en la IAP la devolución sistemática no se produce al final, como si se tratara de una simple validación de productos acabados, sino a lo largo de todo el proceso.

En lo que respecta al método y las metodologías en la IAP, la cuestión más importante no es solo la escogencia de las técnicas y estrategias más adecuadas, sino también la de las oportunidades de capacitación y entrenamiento en el uso de tales metodologías.

Sin oportunidades para la capacitación y el ejercicio práctico de la metodología por parte de los miembros de la comunidad es difícil que ellos/as quieran y puedan participar de lleno en la investigación.

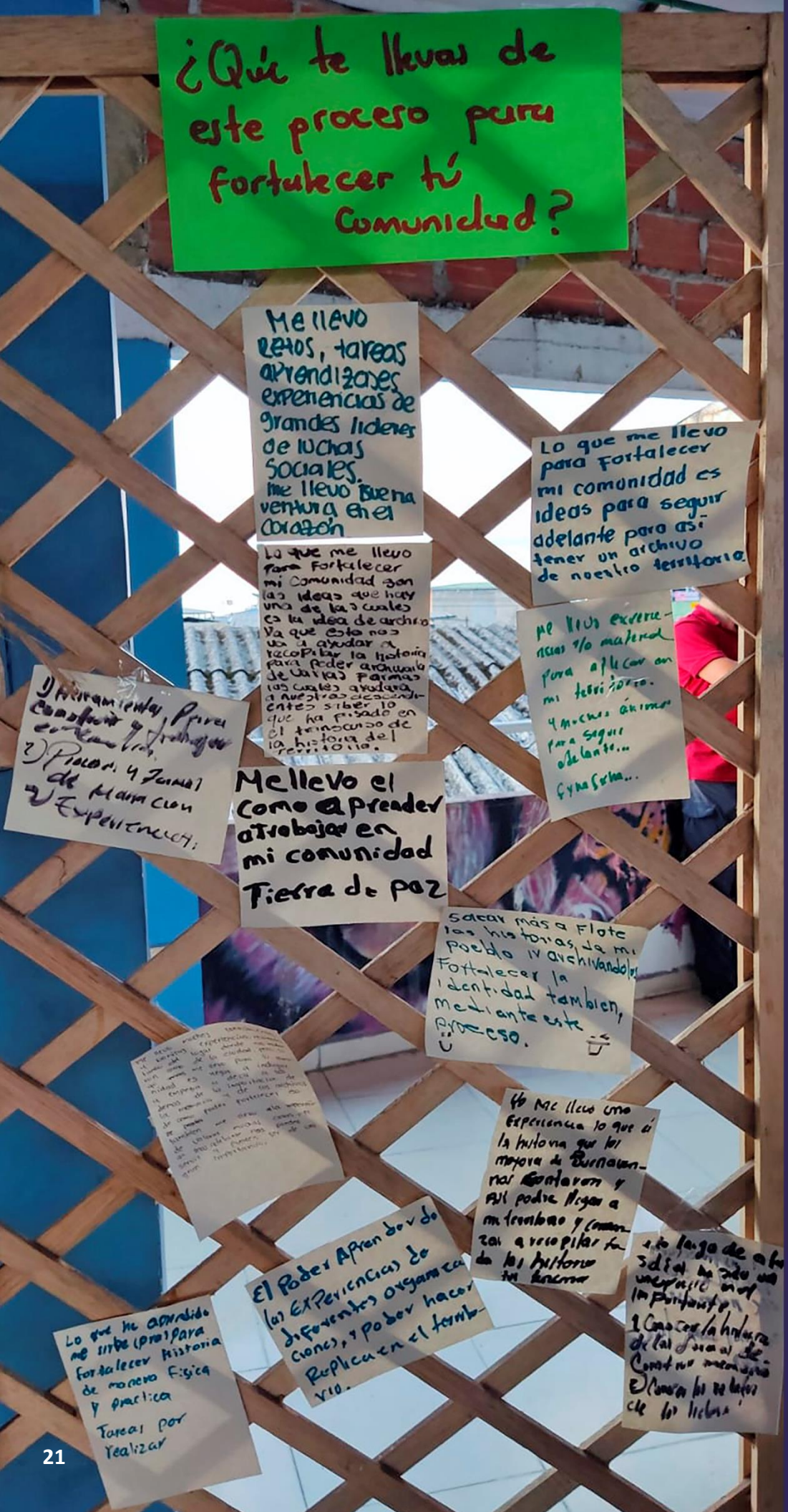
Más importante aún que enseñar las técnicas es formar formadores, esto es, promover una atmosfera de aprendizaje en la que las personas de las organizaciones y grupos locales puedan aprender, apropiarse y usar la metodología más allá de un proyecto específico, así como plantear y desarrollar sus propias preguntas.

Esta capacitación no es de una sola vía. Se trata, antes bien, de un proceso de muto aprendizaje y enriquecimiento, en el que las visiones de los/as investigadores/as y sus prácticas metodológicas son cuestionados y enriquecidos por la práctica y los saberes locales.

***

De esto se trata precisamente este currículo. El material que aquí compartimos no es una descripción técnica de métodos cualitativos. Tampoco un recetario para ser seguido al pie de la letra.

La experiencia que aquí se comparte es la un proceso en el cual se articularon una agenda de investigación definida colectivamente, la formación y acompañamiento de tres semilleros de investigación y la práctica en el terreno de un conjunto de técnicas de investigación, las cuales fueron adaptadas, transformadas y enriquecidas con prácticas locales y saberes propios.


¿Qué te llevas de este proceso para fortalecer tú Comunidad?
Me llevo retos, tareas aprendizajes experiencias de grandes lideres de luchas sociales. me llevo Buena ventura en el corazón
Lo que me llevo para Fortalecer mi comunidad es ideas para seguir adelante para así tener un archivo de nuestro territorio
Lo que me llevo para Fortalecer mi Comunidad son las ideas que hay una de las cuales es la idea de archivo ya que esto nos va a ayudar a recopilar la historia para poder archivarla de varias formas las cuales ayudara a nuestras descendientes saber lo que ha pasado en el transcurso de la historia del territorio.
Me llevo el como aprender a trabajar en mi comunidad Tierra de paz
Sacar más a Flote las historias de mi pueblo y archivandolas Fortalecer la identidad tambien, mediante este proceso.
Me llevo como Experiencia lo que a la historia que los mayores de Buenaventura contaron y asi poder llegar a mi territorio y comunidad a recopilar toda esa historia
El Poder Aprender de las Experiencias de diferentes organizaciones, y poder hacer Replicas en el territorio.
Lo que he aprendido me sirve (para) para fortalecer Historia de manera Fisica y practica
Tareas por realizar

METODOLOGÍAS Y HERRAMIENTAS DE INVESTIGACIÓN

Diario de campo
Entrevista
Cartografía social
Grupo focal
Autoetnografía
Video participativo

SEMILLERO DE INVESTIGACIÓN IAP



DIARIO DE CAMPO

REFLEXIONEMOS SOBRE EL DIARIO DE CAMPO EN TORNO A 3 PREGUNTAS

¿Qué es un diario de campo?

¿Qué experiencias tienes sobre el uso del diario de campo?

¿Qué recomendaciones harías sobre el uso del diario de campo?

Herramientas de investigación

¿Qué es un diario de campo?[1]

El diario de campo es una herramienta de investigación que permite recolectar información, recoger impresiones y facilitar la reflexión sobre nuestra experiencia en el terreno. En breve, el diario de campo es "un apoyo a la memoria" (Luna-Gijón et al., 2022) del investigador social.

Así, el diario de campo "es uno de los acompañantes más importantes a la hora de realizar un estudio en un entorno particular durante un tiempo considerable, ya que constituye una fuente rica de información tanto descriptiva como interpretativa" (Ortega).

Según lo anterior, el diario de campo es un instrumento que sirve como fuente primaria de análisis, debido a que el objetivo del mismo es poder registrar los sucesos, experiencias, diálogos informales, que se han desarrollado o suministrado dentro del campo en el que se está investigando. Por lo tanto, permite la interpretación de los datos, exponer las emociones y expresiones no solo del emisor sino del receptor, que fortalecen el análisis de las situaciones descritas de manera detallada.

Características de un buen diario de campo:

Las características de la escritura de un diario de campo guardan cercana relación con lo que William Zisser (1976) denomina los cuatro principios de la "buena escritura":

- La claridad es el propósito último de la escritura; esto es, decir lo que se quiere decir sin dilaciones ni ambages.

- La sencillez es un valor esencial en la escritura del diario de campo, el cual debe ser claro y directo; por ello, se recomienda evitar palabras y formas pomposas, especializadas y rebuscadas.

- La brevedad se refiere a la precisión de la escritura, es decir, a la descripción o análisis sin necesidad de extenderse innecesariamente en detalles o largos párrafos que nos alejan del problema o pregunta de investigación.

- El principio de humanidad nos invita a encontrar nuestra propia voz, nuestro propio estilo sin olvidar que escribimos sobre la experiencia vital de otros seres humanos. Los "datos" que consignamos son después de todo la experiencia vivida *de* y *con* los otros.

El diario de campo ayuda a la reflexión y auto-crítica sobre las acciones que realizamos en cuento permite generar un diálogo interno.

[1] Las elaboraciones de Cristina Ortega (n.d.), Luna-Gijón et al (2022) y Zinsser, W (1976) informan esta guía metodológica sobre Diario de Campo. Ver a continuación los respectivos enlaces:https://www.questionpro.com/blog/es/diario-de-campo/
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448-84372022000100245&script=sci_arttext

UN DIARIO AYUDA AL INVESTIGADOR A:

- comprender el entorno físico, social y cultural de un sistema determinado.
- llevar un registro de notas sobre información respecto al quién, qué, por qué, dónde, cuándo y cómo suceden los eventos, actividades o procesos que se desean responder como parte de la pregunta de investigación.
- mantener un registro de apuntes que pueden ser: notas sobre el terreno o un diario detallado.
- obtener datos precisos de investigación.

FUNCIONES DE UN DIARIO DE CAMPO

1. REGISTRO DE DESCRIPCIONES:

Facilita el desarrollo de manera descriptiva de los hechos acontecidos en torno al fenómeno que se está investigando o a los relatos en los que el investigador ha participado. Es decir: "dar cuenta de lo que el investigador ha visto y ha oído" (Ortega).

2.REGISTRO DE INTERPRETACIONES:

Qué nos dice la descripción que tenemos suministrada; de lo que está allí, qué nos puede ayudar a hacer un análisis de la realidad frente a la que estamos viviendo: "ayuda al investigador a evaluar dar sentido a las observaciones" (Ibid).

NOTA IMPORTANTE:
Se deben distinguir los registros para no confundir los escritos de lo que el investigador ha visto, con lo que interpreta de una situación.

RECOMENDACIONES SOBRE CÓMO ESCRIBIR UN DIARIO DE CAMPO

- Es recomendable que las notas del diario de campo sean escritas con regularidad y en orden cronológico
- Es aconsejable que las notas del diario de campo se organicen en dos categorías o secciones separadas: descripciones e interpretaciones
- Es una buena práctica de diario de campo registrar las conversaciones sin modificar los usos tradicionales del lenguaje, así como las expresiones que usan los participantes (Cfr. Ortega).

Cómo podemos usar el diario de campo en el proceso de formación de los semilleros:

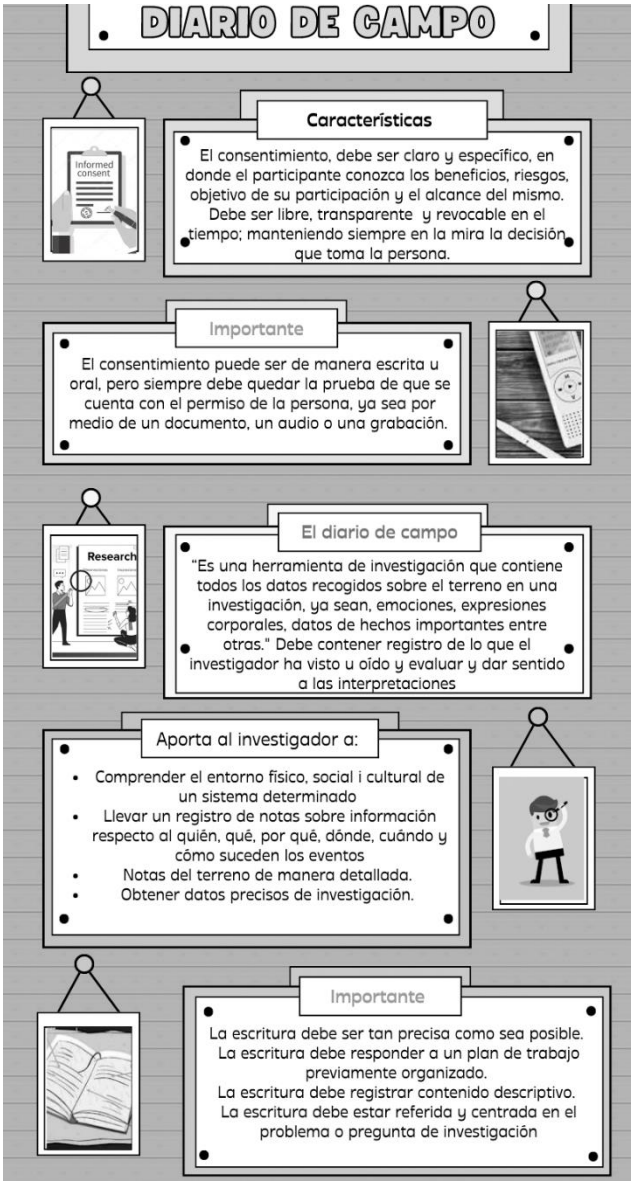
El diario de campo no es solamente registrar situaciones que se evidencian en el terreno, sino que permite fortalecer un proceso de reflexión y autorreflexión en torno a lo que pasó, a lo que se hizo y no se pudo hacer, entre otras. Además, se considera que es importante llevar el diario de campo dentro del semillero porque:

- ✓ Facilita la sistematización de cada una de las sesiones que se realicen a partir de la experiencia dentro de cada uno de los encuentros, permitiendo la evaluación y la auto-reflexión de las metodologías propuestas, y esto permite pensar cómo se debe mejorar para la siguiente actividad.

- ✓ Permite dar cuenta de cómo se sienten los participantes y si se cumple con el objetivo propuesto para la sesión.

- ✓ Permite registrar la evolución del semillero, es decir, registrar las dinámicas en las que se movilizan los participantes, además de permitir dar cuenta de las nuevas estrategias metodológicas que surgen a través del tiempo frente a esa integración.

- ✓ Permite realizar una planeación exhaustiva para el desarrollo de cada sesión, es decir, planificar todos los pequeños detalles, la logística en torno a cada espacio.



Esta infografía fue realizada por los investigadores locales como memoria del aprendizaje.

LA ENTREVISTA



REFLEXIONEMOS SOBRE LA ENTREVISTA EN TORNO A 3 PREGUNTAS

¿Qué características distinguen a la entrevista?

¿Cómo hacerlas sin perder el tiempo y sin que nos cierren las puertas?

¿Cómo construimos confianza para entrevistar?

Herramientas de investigación

El consentimiento informado

Antes de iniciar a hablar de la entrevista es preciso considerar el consentimiento informado.

¿Qué es el consentimiento informado?

El consentimiento informado es una herramienta que facilita el registro de la participación de las personas para un fin específico.

Para el caso de la investigación, el consentimiento debe ser informado de manera explícita, que dé cuenta de manera clara y transparente el objetivo de recolectar información y a qué instancias llegará esta información. Por lo tanto, debe ser una decisión que tome la persona de manera libre y consciente que permita crear un lazo de confianza entre investigador e investigado.

Para llevar a cabo el consentimiento informado, hay diferentes formas de registro o de obtención del mismo. Es decir, puede ser de manera oral o escrita, la importancia no es el modelo de cómo se obtenga, sino, que quede de manera explícita la decisión de la persona de entregar la información o de hacer parte del proceso de investigación de manera voluntaria y que dé cuenta de que conoce los alcances deseados.

Siendo así, se considera necesario tener en cuenta el uso de los siguientes instrumentos:

- ✓ **Formulario de consentimiento:** entrevistas a participantes / grupos focales / cartografía social participativa.
- ✓ **Formulario de consentimiento:** video participativo / PVMSC/ videos viajeros.
- ✓ **Hoja de información para participantes:** entrevistas a participantes claves / grupos focales / cartografía social participativa.
- ✓ **Hoja de Información para participantes:** video participativo / PVMSC/ videos viajeros.



¿Qué características distinguen a la entrevista?

La entrevista se distingue por impulsar el diálogo formal (Restrepo, 2008) que es motivado por ciertos temas en específico. Esta a su vez es orientada por preguntas que incitan al diálogo y que van relacionadas al problema de investigación, pues es este el que da el horizonte de la información que se requiere colectar y de lo que se quiere indagar para darle respuesta al problema planteado.

La entrevista sirve para unas cosas, pero para otras no. Esta herramienta sirve para recoger la memoria, el conocimiento, las percepciones, valores y sentimientos de una persona, pero no sirve para cuantificar y buscar estadísticas (Restrepo, 2008).

Antes de entrevistar es necesario reflexionar sobre el contexto de la investigación. Aquí te dejamos algunas preguntas claves:

- ✓ ¿En qué podría aportar esta entrevista?
- ✓ ¿A qué tipo de información podríamos acceder?
- ✓ ¿Qué cosas no podrían pasar en una entrevista?

Por ejemplo: La entrevista sirve para recopilar la memoria sobre resistencias civiles frente al conflicto armado, la historia de quienes que promovieron esas resistencias civiles. Experiencias e iniciativas que han tenido las comunidades en torno a cómo protegerse, buscar personas claves que me permitan llegar a un diálogo profundo.

"Yo tuve una experiencia gratificante en el territorio al hacer entrevistas. Al comienzo tenía miedo de que la gente no hablara porque el tema era de coca, y la gente prefiere callar. Pero cuando expliqué que serían entrevistas anónimas, la gente me dio el consentimiento".

Alexis Hoyos



PROCESO DE ENTREVISTA

Antes de realizar una entrevista se deben tener en cuenta estos tres pasos:

1. **Antes:** Diseñar y planear la entrevista. Al definir nuestro objetivo debemos de responder a la pregunta ¿qué espero de esta entrevista? Además, construye un listado con las temáticas que deseas conocer.

2. **Durante:** Saber llevar bien la conversación y dejar que fluya la comunicación siempre enfocándola hacia el tema de investigación.

3. **Después:** la entrevista no termina al apagar la grabadora. La entrevista puede empezar cuando apagas la grabadora. Presta atención a lo que pueda ser importante y en caso de ser necesario pide permiso para incluir la información como parte de la entrevista.

ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD / ENTREVISTA ETNOGRÁFICA

La entrevista a profundidad no recoge datos sueltos, sino que busca recoger información detallada de algún tema en especial, por ejemplo; historias, significados, discursos, trayectorias de vida, prácticas. Permite analizar sentimientos, valoraciones, temores, aspiraciones, conocimientos, saberes, percepciones, experiencias y memorias.

Por lo tanto, es etnográfico porque permite vincular nuestras observaciones de campo, observaciones participantes y no participantes, porque todas van a lo mismo, a desentrañar significados, a describir significados que permitan encender y comprender una realidad.

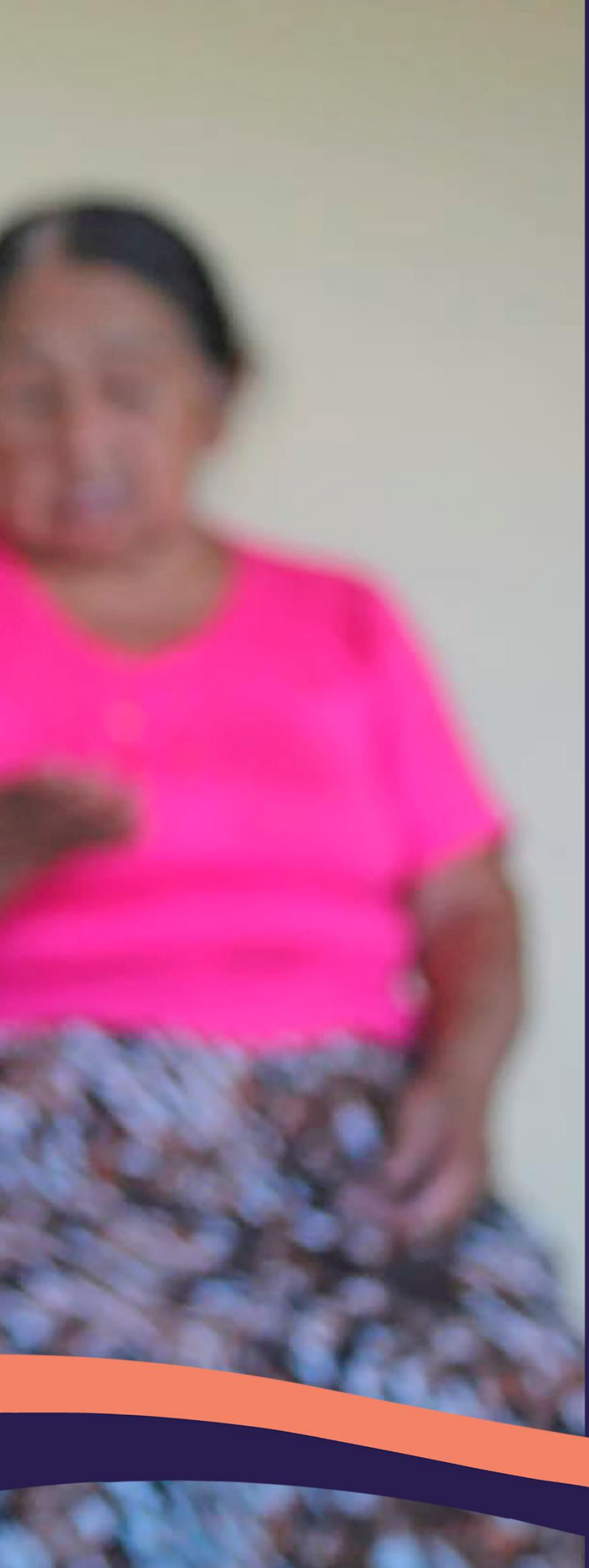
RECOMENDACIONES:

Hacer una buena entrevista requiere tiempo. Se debe planear, realizar y analizar el conocimiento previo del entorno de las comunidades; motivar charlas informales y espacios de interacción. También se debe tener en cuenta la selección de las personas a entrevistar para que así nos brinden información adecuada (Restrepo, 2008).

TIPS PARA CONSTRUIR CONFIANZA:

1. Conocer los propósitos de la entrevista y de la investigación.
2. Comprender y socializar lo que se busca y cómo se usará el material resultante.
3. Acordar el consentimiento abierto, claro, libre e informado.
4. Asegurar confidencialidad y precauciones (protección, dado el caso).





Entrevista a profundidad

LA ENTREVISTA A PROFUNDIDAD NO RECOGE DATOS SUELTOS, SINO QUE BUSCA RECOGER INFORMACIÓN DETALLADA DE ALGÚN TEMA EN ESPECIAL. POR EJEMPLO; HISTORIAS, SIGNIFICADOS, DISCURSOS, TRAYECTORIAS DE VIDA, PRÁCTICAS. PERMITE ANALIZAR SENTIMIENTOS, VALORACIONES, TEMORES, ASPIRACIONES, CONOCIMIENTOS, SABERES, PERCEPCIONES, EXPERIENCIAS Y MEMORIAS.



SIRVE PARA INDAGAR A PROFUNDIDAD LAS PRÁCTICAS DE UN GRUPO, RECOGER LA MEMORIA COLECTIVA, CONOCER LAS PERCEPCIONES Y ASPIRACIONES, REGISTRAR CONOCIMIENTOS Y RECUERDOS, TRADICION ORAL E HISTORIAS DE VIDA

Una buena entrevista Requiere

- **Tiempo (planeación, realización, análisis, incorporación).**
- **Conocimiento previo del entorno, la gente, las problemáticas (previo trabajo de campo y charlas informales).**
- **Previa construcción de confianza y credibilidad con los entrevistados.**
- **Buena selección de entrevistados, balance de alcances y límites, condiciones de éxito de la entrevista (trabajo previo).**
- **Más bien un punto de llegada que uno de partida.**



El proceso de entrevista:

Diseño:
Definir el objetivo, el lisado de temáticas, ordenar las temáticas, formulación de las preguntas.



Realización de la entrevista:
Dejar constancia de la fecha, lugar y persona (o seudónimo). Registrar consentimiento. Habilidad para establecer una conversación fluida. Dejar hablar al entrevistado, no interrumpirlo. Manejar estratégicamente las disgresiones y desvíos. Saber cuándo y cómo retomar el hilo. Saber preguntar y preguntar de nuevo. Sin abusar del tiempo y disposición del entrevistado



La post-entrevista:
Muchas veces, cuando se termina de grabar es que "comienza lo bueno". Atesorar la conversación posterior al final. Una buena entrevista puede abrirnos un baúl. Hay que contextualizarla bien: un balance de lo sucedido que permita comprender los alcances y límites de las respuestas: presencia de terceros, actitud corporal, gestualidad, silencios, etc. La transcripción no es siempre la mejor opción. Funciona mejor un índice codificado.

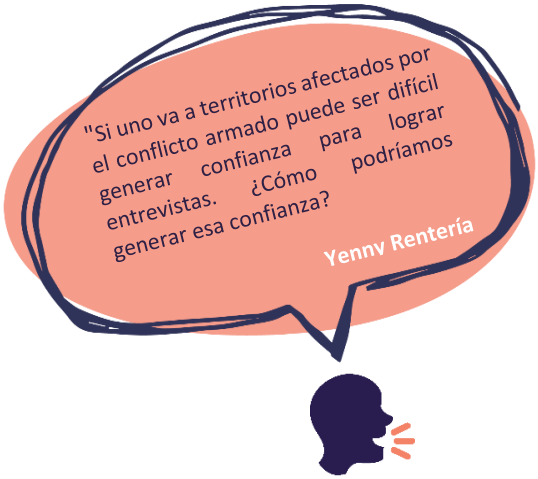


Esta infografía fue realizada por los investigadores locales como memoria del aprendizaje.

¿Cómo hacer una entrevista sin perder el tiempo y sin que nos cierren las puertas?

Para realizar una buena entrevista, no existe una receta mágica o estándar. Por lo tanto, es importante identificar qué características deben tener las entrevistas y qué recomendaciones se deben tener en cuenta para que estas puedan alcanzar su objetivo.

Por otro lado, las entrevistas deben ser concebidas como un momento que está conectado con otros procesos, es decir, la entrevista no es información aislada de una investigación, sino que complementa y está interrelacionada con el trabajo de campo, con el diario de campo, con las experiencias que se encuentran en el medio.



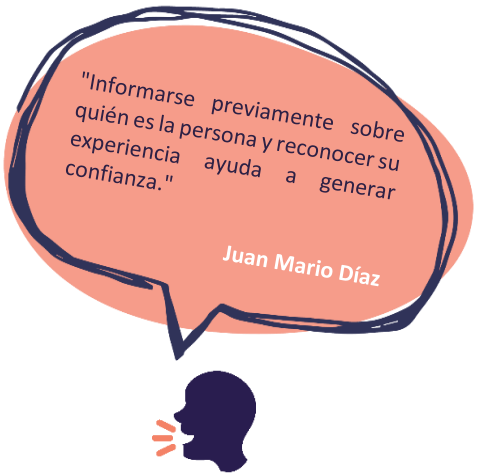
Una entrevista en profundidad es diferente de:

- **Conversaciones informales:** Pueden ser un insumo importante, pero de situaciones muy distintas que en algunos casos no aportan a la investigación. Ese tipo de conversaciones, permiten acercarse al contexto en el que se pretende dirigir la investigación, establecer relaciones de confianza con actores claves que permitan el desarrollo de la misma.

- **Entrevista de reportería:** una entrevista en el marco de una investigación debe de ser mucho más que llegar con una grabadora a hacer preguntas.

- **Un cuestionario:** La entrevista es diferente de la encuesta, del censo. No tiene preguntas cerradas.

Una mala entrevista se distingue por ser inapropiada, forzada, con preguntas inadecuadas.



CARTOGRAFÍA SOCIAL



REFLEXIONEMOS SOBRE CARTOGRAFÍA SOCIAL
EN TORNO A 2 PREGUNTAS

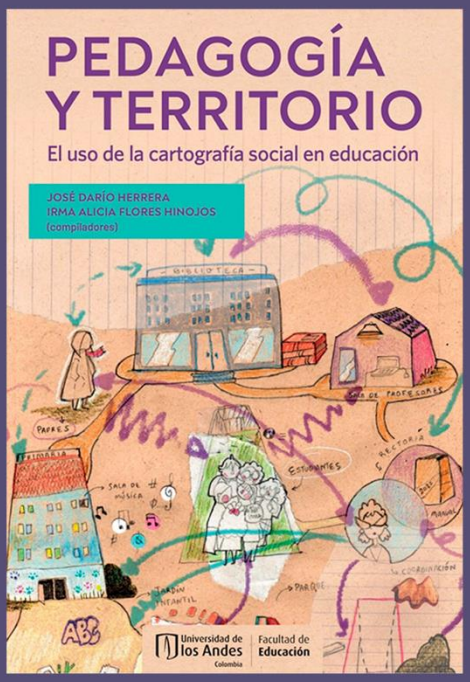
¿Qué es una cartografía social?

¿Qué ruta de implementación podemos seguir
para realizar una cartografía social?

Herramientas de investigación

Cartografía social

En primer lugar, no hay una guía única para realizar cartografía social, hay diferentes formas para llevar a cabo un ejercicio como este. Por lo tanto, para este ejercicio en particular se tendrán en cuenta algunas nociones y el desarrollo de esta metodología bajo las premisas del libro titulado "Pedagogía y territorio" (Herrera González y Flores Hinojos (2022).



"Al hacer una cartografía social, nos funcionó bien realizar preguntas orientadoras, pues ayudó a abrir la perspectiva de los participantes".

Vanessa Rebolledo Ulcué

La cartografía permite reconocer que el espacio es una categoría central para la comprensión de la vida social y para reconocer el valor que hay en los territorios.

"La cartografía social conlleva reconocimiento del espacio social como un espacio que se hace y rehace [a nivel del sentido] y materialmente" (Herrera y Garzón, 2022: 8, en Herrera González y Flores Hinojos).

"Las cartografías participativas buscan que los participantes puedan resignificar los sentidos sociales sobre los espacios que habitan las comunidades" (Barragán y Torres 2022: 43, en Ibid).



"La cartografía nos puede ayudar a entender cómo está en el imaginario de las personas el contexto en donde habitan".

Isabel Quintero

¿Qué es una cartografía social?

Ruta de implementación[3]

1. Proponer una problemática de análisis. Por ejemplo:

a. Riesgos que afectaron a la comunidad
b. Estrategias de sobrevivencia (con una temporalidad)
c. Procesos de lucha

2. Constituir los grupos de trabajo y crear reglas. Elementos a considerar:

a. Que haya personas de diferentes comunidades / organizaciones
b. Que haya personas de diferentes edades
c. Que haya personas con conocimiento y con facilidad para liderar

3. Establecer el tipo de mapa a realizar (Barragán y Amador 2014):

- Temático: posibilita comprender situaciones problemáticas (en términos de tensiones, puntos críticos, oportunidades y fortalezas), que permitan identificar posibilidades de transformación.
- Temporal-social: permite reconocer acontecimientos que subsisten en la memoria de un grupo, como, por ejemplo: los hechos históricos para comprender el presente y dibujar posibilidades futuras de actuación

4. Elaborar las convenciones: son los códigos narrativos y representaciones gráficas que permiten abordar las problemáticas o temas propuestos en la cartografía (es un proceso continuo).

- Actores
- Sitios/áreas de interés
- Líneas de comunicación
- Líneas de relación

5. Realización de la cartografía dependiendo de los diferentes niveles de análisis que quiere promover con la cartografía

Nivel 1: De acuerdo con la problemática elegida, realizar una diagramación
de los espacios físicos que permitan ubicar (por ejemplo):

- itinerarios
- rutinas
- prácticas comunitarias
- zonas de tensión
- Relaciones de poder (tensiones, espacios de inclusión, fronteras, líneas de exclusión

[3] Ruta basada y modificada a partir de la propuesta de Barragán y Torres, 2022: 47-54.

Nivel 2: identificación de representaciones o imaginarios colectivos a partir de narración de experiencias o historias de vida:

Líneas de comunicación:

- Comunicación fluida
- Indiferencia
- Líneas de tensión o conflicto

Líneas de deseo:

- Líneas de iniciativas
- Líneas de proyectos
- Líneas de participación

Cuando se identifican las líneas de deseo de los participantes y de la comunidad, se conocen las motivaciones de las personas, y qué tan dispuestas están para trabajar en comunidad.

Nivel 3: Relaciones de poder y de autoridad:

Líneas de relación:

- Relaciones de liderazgo
- Relaciones de mutuo apoyo y solidaridad
- Relaciones autoritarias y excluyentes
- Relaciones de antagonismo y resistencia

6. Escribir unas notas explicativas de la cartografía ¿Qué fue lo que representaron?

7. Discusión de grupos sobre la cartografía:

a. los participantes interpretan y dan su opinión.

8. Explicar la cartografía

9. Propone compromisos y acuerdos derivados del tema/problema de la cartografía

10. Otros usos:

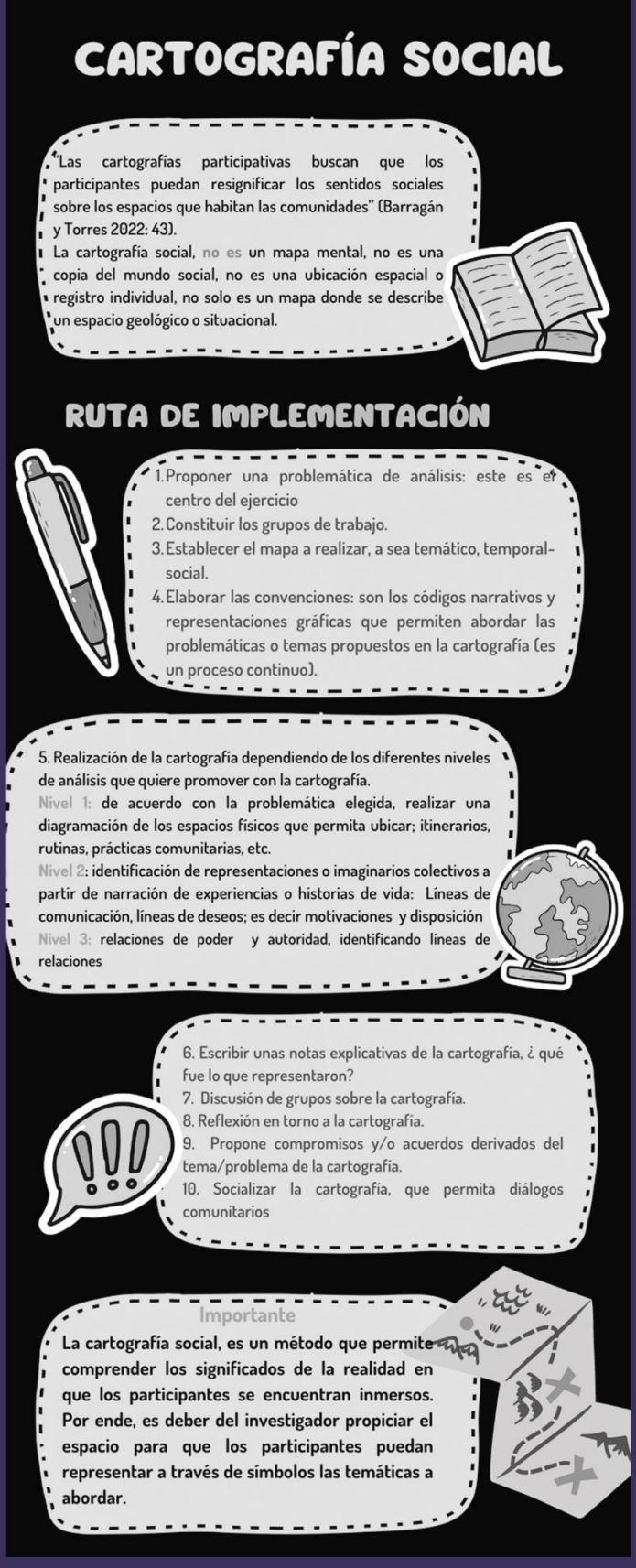
La cartografía social permite promover (o ser parte de) prácticas tales como:

a. El diálogo comunitario
b. La planeación participativa
c. La validación de procesos comunitarios de toma de decisiones

Es **cartografía social** cuando se construye y se tiene en cuenta la participación o la opinión de todas las personas participantes. La cartografía social también se puede realizar al final, como resultado de una entrevista o diálogo comunitario.

¿Qué no es una cartografía social?

- No es dibujar, por dibujar
- No es una construcción individual
- No es un mapa mental que describe y enuncia una realidad
- No es una copia del mundo social
- No es una ubicación espacial o el registro de individuos
- No es representación de divisiones territoriales o políticas
- No es solo un mapa de un espacio geográfico "en donde" ocurren situaciones.



Esta infografía fue realizada por los investigadores locales como memoria del aprendizaje.

GRUPO FOCAL



REFLEXIONEMOS SOBRE EL GRUPO FOCAL EN TORNO A 3 PREGUNTAS

¿Qué es un grupo focal?

¿En qué se diferencia la entrevista grupal del grupo focal?

¿Cuál es el proceso a seguir para hacer un buen grupo focal?

Herramientas de investigación

Grupo Focal

¿Qué es un grupo focal?

- "Un grupo de discusión guiado por un conjunto de preguntas diseñadas cuidadosamente con un objetivo particular" (Escobar y Bonilla-Jiménez, 2017: 52). Guiado por un problema o pregunta de investigación.

- Un espacio al que se convocan personas seleccionadas por un investigador y que tiene como propósito discutir y comentar, desde el punto de vista de estas personas una temática elegida previamente por el investigador (López de Méndez, s.f).

El grupo focal y la entrevista grupal: semejanzas y diferencias.

Entrevista grupal

- Se entrevista mucha gente al tiempo con poca interacción entre los participantes.
- Se hace énfasis en las preguntas y las respuestas.
- Es muy estructurada.
- El moderador interviene mucho.

Grupo focal

- Hay diálogo colectivo y alta interacción entre los participantes.
- Se hace énfasis en la interacción dentro del grupo.
- Se deja fluir en la interacción, no todo está estructurado.
- Quien modera interviene poco.

Funciones

Entrevista grupal

Permite recoger:
- Percepciones, experiencias y emociones personales en profundidad.
- Trayectorias de vida.
- Descripciones de prácticas y oficios.
- Representaciones, discursos, lenguajes a nivel personal.

Permite confidencialidad

Grupo focal

Permite recoger:
- Percepciones, sentimientos, memorias colectivas.
- Identificación de expectativas / necesidades comunitarias.
- Sistematización de experiencias / procesos colectivos.
- Identificación de opiniones / experiencias diversas sobre un tema.
- Identificación de futuras entrevistas.

Es difícil asegurar la confidencialidad (participa mucha gente).

Nota: El grupo focal no sirve para todo ni para recoger todo "lo colectivo". No fundamenta generalizaciones. Es más difícil de controlar. No garantiza por sí solo la participación de todas las voces. El número de personas influye en la calidad de la información que se quiere recoger.

¿Cuántas personas deberían de participar en el grupo focal?
(Escobar y Bonilla-Jiménez, 2017)

- A más personas, menos probabilidades de profundizar, pero más voces.
- A menos personas, más posibilidad de trabajar en detalle.
- El tamaño depende de la profundidad deseada, o de lo polémico de los temas.
- La recomendación usual: hasta 12. Grupos pequeños entre 5 y 8.

¿Qué tan largo debe de ser el grupo focal?
(Escobar y Bonilla-Jiménez, 2017)

Lo suficiente para realizar:

- Introducción y presentación.
- Actividad rompehielo, de conocimiento mutuo y construcción de confianza.
- Discusión sobre temas.
- Conversación de cierre / conclusiones.

1 – 2 horas como mínimo

Proceso para hacer un buen grupo focal
(Escobar y Bonilla-Jiménez, 2017)

1. Establecer los objetivos: ¿Qué quiero lograr? ¿Qué información busco?
2. Establecer el tema que se quiere abordar
3. Organizar la logística previa para el desarrollo adecuado del espacio (convocatoria, requerimientos de transporte, etc.)
4. Fijar un cronograma
5. Seleccionar a los participantes
6. Seleccionar el moderador
7. Seleccionar el lugar (y el momento)
8. Diseñar preguntas orientadoras
9. Organizar la logística para el desarrollo del espacio (ordenar el lugar mesa, sillas, tener los equipos o herramientas necesarias, etc.)
10. Desarrollar la sesión

A. Hacer las preguntas:

- Preguntas orientadoras, detonantes de conversaciones e interacciones.
- Preguntas abiertas, que den lugar a respuestas amplias y detalladas.
- Ir de lo más general a lo más específico, de lo más fácil a lo más difícil, de lo positivo a lo negativo.
- Evitar preguntas que hagan que las personas se sientan “evaluadas”.
-

B. Distintas preguntas:

- Preguntas de “presentación”
- Preguntas de “introducción”, que ayuden a conectar con el tema y promuevan la conversación.
- Preguntas “de transición”, que vayan dirigiendo hacia el tema y permitan recoger impresiones al respecto.
- Preguntas “claves” o “centrales” sobre el tema.
- Preguntas “finales” o de cierre: conclusiones, rescatar lo importante, etc.

C. Arrancar el grupo:

- Propiciar un espacio inicial para conocernos y crear lazos de confianza entre todos.
- Fijar unas reglas básicas entre todas las personas participantes.
- Arrancar con una presentación de la investigación y de los propósitos del espacio.
- Construir y registrar el consentimiento.

D. Moderar con moderación:

- Registrar la conversación, conseguir autorización.
- Llevar y mantener el ritmo de la conversación.
- Involucrar a todos los participantes, estimulando a los tímidos y moderando a los habladores.
- Hacer valer las reglas y los acuerdos.
- Escuchar de manera respetuosa, neutral, agradecida, y sin opinar ni aprobar / desaprobar.
- Demostrar que presta atención a todo. Hacerlos sentir escuchados.
- Saber cuándo cambiar de pregunta, qué tanto es suficiente.
- Motivar la participación y la exploración de ideas.
- Mantener el tema o retomar conversaciones dejadas de lado.
- Invitar a la aprobación.
- Invitar al desacuerdo.
- Solicitar clarificaciones y ampliaciones.
- Mantener las preguntas en mente, pero con flexibilidad conforme a que el diálogo se desarrolle.
- Prestar atención a todos los detalles: interacción extra-verbal, contactos visuales, gestos, posturas, silencios, etc.
- Ser agradecidos (gracias por compartir, gracias por tu aporte).

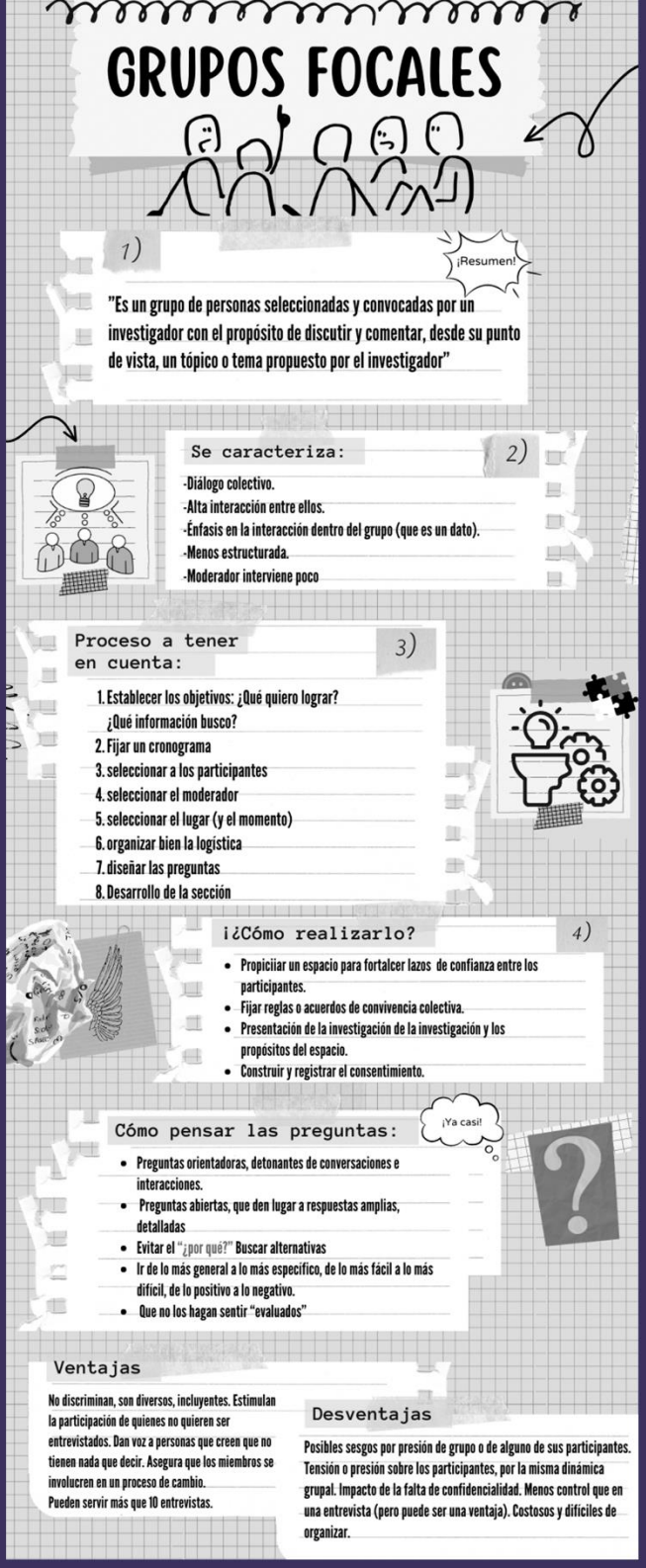
E. El análisis

Ventajas

·No discriminan, son diversos e incluyentes.
·Estimulan la participación de quienes no quieren ser entrevistados.
·Dan voz a personas que creen que no tienen nada que decir.
·Asegura que los miembros se involucren en un proceso de cambio.
·Pueden servir más que 10 entrevistas.

Desventajas

·Posibles sesgos por presión de grupo o de alguno de sus participantes.
·Tensión o presión sobre los participantes, por la misma dinámica grupal.
·Impacto de la falta de confidencialidad.
·Menos control que en una entrevista (pero puede ser una ventaja).
·Costosos y difíciles de organizar.



Esta infografía fue realizada por los investigadores locales como memoria del aprendizaje.

AUTOETNOGRAFÍA



REFLEXIONEMOS SOBRE AUTO-ETNOGRAFÍA
EN TORNO A 2 PREGUNTAS

¿Qué es una auto-etnografía?

¿Qué metodología podemos aplicar
para realizar una autoetnografía?

Herramientas de investigación

Autoetnografía

La autoetnografía es una técnica de investigación que se deriva de la etnografía y es muy cercana a los temas autobiográficos, algunos autores mencionan que la autobiografía es una de las formas textuales de la auto-etnografía.

- Propicia un conocimiento sensible y más humano
- Aporta a las preguntas profundas a nivel individual y colectivo
- Es un insumo válido para una investigación

Es una forma alternativa de producir un nuevo conocimiento

- "La tesis central es que es posible leer una sociedad a través de una biografía" Franco Ferraroti, 1986.

Tipos de textos autoetnográficos

(Ellis & Bochner, 2000)

- Relatos cortos
- Poesía
- Ficción
- Novelas
- Ensayos fotográficos
- Ensayos personales
- Diarios
- Escritura fragmentada
- Prosa en ciencias sociales

"La autobiografía explora el uso de la primera persona al escribir, la apropiación de modos literarios con fines utilitarios y las complicaciones de estar ubicados dentro de lo que uno está estudiando" (Gaitán, 2000).

- Lo autoetnográfico está muy relacionado con la escritura
- Explora y describe en primera persona ya sea del singular o del plural
- Es una apropiación de las formas literarias
- Pueden surgir complicaciones al estar ubicados dentro de lo que uno está estudiando-investigando, dado que se centra en la percepción personal

Metodología

1. Debe describirse generalmente en primera persona, lo hace desde sí mismo hacia el objeto de investigación.

2. La escritura se asemejará a una novela o biografía en el sentido de que se presenta como una historia con una persona que narra, personajes y una trama.

3. Las relaciones se deben describir como episodios conectados que se desarrollan en el tiempo y no como instantáneas.

4. La vida de la persona que se investiga a sí misma se estudia junto con las vidas del resto de participantes en una conexión reflexiva. Se hace escritura en grupos pequeños.

5. La accesibilidad de la escritura posiciona a quien lo lee como participante que se involucra en el diálogo, en lugar de ser receptor pasivo.

6. El texto narrativo debe ser evocativo, revelando a menudo detalles ocultos de la vida privada y destacando la experiencia emocional.

Desventajas de la autoetnografía

·Las narraciones autoetnográficas o autobiográficas terminan siendo una representación de lo vivido, ya que, es difícil mantener el recuerdo y permanecer neutrales sobre el relato propio.

Contextualización

Es necesario hacer una descripción del momento, de los hechos históricos, y de acontecimientos o vivencias personales relevantes en la investigación, etc.

Sensación detonante

Debemos buscar algo que detone la narración. Buscar material de apoyo como preguntas, frases, ejemplo, cortometrajes, como insumo de partida para la construcción del relato autoetnográfico.

Para tener en cuenta:

·Se requiere tener tiempo para establecer relaciones con las personas y estar en calma con lo que se va a realizar, dado que es un ejercicio narrativo hacia el interior.

Conformación plástica

Permite a la comunidad buscar otras formas de narración por medio de las artes escénicas, dibujos, cartografías, entre otros más cercanos a la creación.

"De nada se hacen tantas fotos como de aquello que está amenazado de desaparición" Vida y muerte de la imagen".

(Debray, 1994)



"Los inmortales no se hacen fotos unos a otros [...] solo el hombre es fotografía, pues solo el que pasa, y lo sabe, quiere perdurar".

(Debray, 1994)



Esta infografía fue realizada por los investigadores locales, a modo de memoria sobre el aprendizaje.

"La autoetnografía es un género de escritura e investigación autobiográfico que conecta lo personal con lo cultural".

(Ellis, 2003)

"Las autoetnografias son altamente personalizadas, textos reveladores en los cuales los autores cuentan relatos sobre su propia experiencia vivida, relacionando lo personal con lo cultural".

(Richardson, 2003)

"El que narra selecciona, relata y les da una fuerza interpretativa a recuerdos específicos, las narrativas autobiográficas se vuelven más complejas por el contexto en el que son producidas para quien o con quien se construye el relato, el momento y la situación en que se da la elaboración, y el propósito".

(Lapadad, 2009)

VIDEO PARTICIPATIVO



REFLEXIONEMOS SOBRE VIDEO PARTICIPATIVO
EN TORNO A 3 PREGUNTAS

¿Qué es el video participativo?

¿Qué metodologías podemos utilizar para realizar un video participativo?

¿Cuál es la ruta para realizar un video participativo?

Herramientas de investigación

¿Qué es el video participativo?

El video participativo es una herramienta de investigación que se realiza de manera colectiva y, como su nombre lo indica, participativa. Se trata de un proceso que busca crear productos audiovisuales y dominio de sus herramientas desde la comunidad, como una forma de auto-reflexionarse en colectivo, a través de un proceso de realización grupal que construye discursos propios que de fondo buscan la transformación social de la comunidad que lo realiza.

En este proceso colaborativo un grupo o una comunidad reflexionarán y producirán un video sobre ellos mismos en el que se abordan temáticas de interés de la comunidad. De esta forma, se hace uso del lenguaje audiovisual para que los participantes-realizadores desarrollen el proceso, adoptando diferentes roles durante la realización (grabar con la cámara, entrevistar, grabar audio, instalar equipos, editar, reflexionar las temáticas, entre otros).

Este uso del video como herramienta para la participación y la transformación social tiene antecedentes en el trabajo del brasileño Paulo Freire, quien aborda el video como una forma de estimular el diálogo acerca de las estructuras ocultas que dan forma a la desigualdad.

Según Freyre, "si se da una cámara a un grupo de personas y se les dice: 'Grabad lo que queráis. La semana que viene nos encontraremos para discutir acerca de vuestros vídeos', esas personas leerán la realidad a través de la cámara. Solo será necesario profundizar en esta lectura y debatir con el grupo sobre aspectos que se encuentran tras la realidad, a menudo ocultos. Tratarán de comprender la realidad concreta en la que están inmersos" (Freire en Horton y Freire, 1990).

Para que esta herramienta funcione en el marco de la IAP, y su intención emancipadora de las comunidades, es preciso formar a personas participantes de la comunidad en las técnicas del video participativo, pues así, estas personas serán las facilitadoras para la realización del video participativo dentro de la comunidad de la que forman parte.

Proceso de formación y aplicación de la herramienta

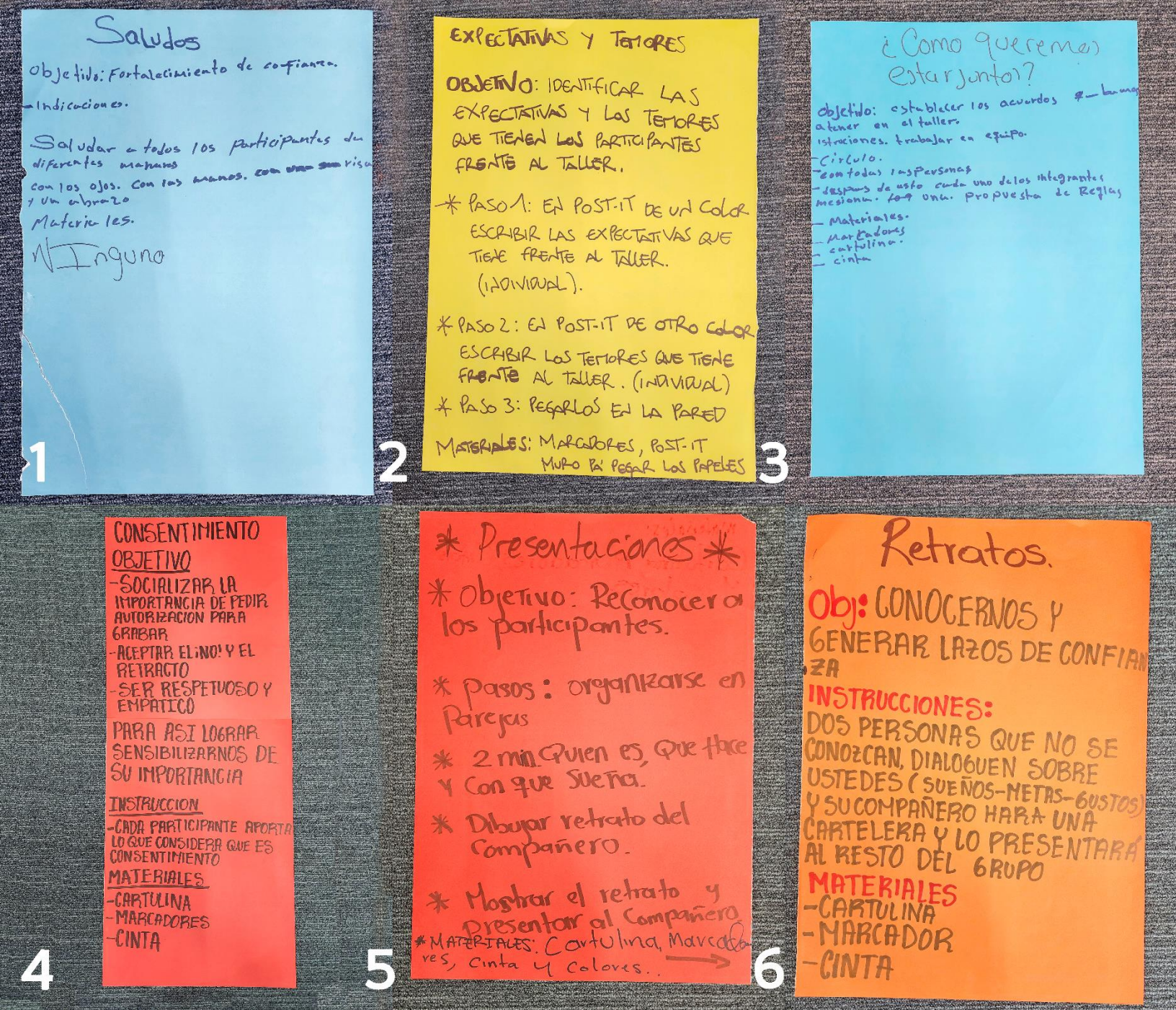
En coherencia con la formación de facilitadores. En esta experiencia se llevó a cabo una formación a integrantes de comunidades de Cali (Valle), Buenaventura (Valle), Lerma (Cauca) y Caldono (Cauca), quienes asistieron a una formación intensiva de más de 40 horas dictada por el experto Thor Morales, en las inmediaciones de la Universidad Autónoma de Occidente.

A continuación, se pueden apreciar las fotografías del ejercicio final de la formación que consistió en construir por grupos el paso a paso de lo aprendido a lo largo del proceso formativo.



Construcción colectiva del paso a paso del proceso de formación sobre video participativo

Al finalizar el proceso de formación sobre video participativo, las personas participantes trabajaron por grupos una construcción de memoria de cada uno de los ejercicios, dinámicas, y actividades realizadas. La instrucción fue crear un cartel que indicara el objetivo de la actividad, el paso a paso y los materiales necesarios. A continuación se podrán observar los 36 carteles en el orden en que se llevaron a cabo las actividades durante la formación.



7

TIPOS DE AGENDA

Objetivo: Sintonizar a los integrantes del taller y socializar las actividades del día.

Instrucciones:

① El facilitador llega antes que todos
② prepara la agenda
③ La representa con dibujos en una cartelera
④ Cuando todos llegan, luego del saludo, se acercan a la cartelera y se socializa.

Materiales:

- Pliego grande de papel / cartulina
- Cinta de enmascarar
- Marcadores

8

LA VARA DE LA PALABRA

Objetivo: Socializar las experiencias de la salida de campo y los retos identificados.

Material: un micrófono o algo parecido a una vara.

Papel: Sentarse todo en un círculo.

Paso 2: Preguntar quién quiere compartir su experiencia. Pasarle la vara. Facilitador hace preguntas y contrapreguntas

Solo pueden hablar: el facilitador y quien tiene la vara

Paso 3: el que quiera hablar a continuación, pide la palabra y se le pasa la vara.

Y se repite
Y se repite
Y se repite
Y se repite

9

ÁRBOL DE PROBLEMAS

OBJETIVO: IDENTIFICAR LAS CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE LAS TEMÁTICAS O PROBLEMAS ELEGIDOS.

MATERIALES: PLIEGO DE PAPEL, MARCADORES, POST-IT.

PASO 1: DIBUJAR UN ÁRBOL DEL TAMAÑO DEL PLIEGO EN POSICIÓN VERTICAL.

PASO 2: ESCRIBIR EL PROBLEMA EN EL MEDIO DEL ÁRBOL.

PASO 3: EN EQUIPO REFLEXIONAR SOBRE LAS CAUSAS Y ESCRIBIRLAS EN LAS RAÍCES DEL ÁRBOL (PUEDE USAR POST-IT).

PASO 4: EN EQUIPO REFLEXIONAR SOBRE LAS CONSECUENCIAS DE LAS CAUSAS Y ESCRIBIRLAS EN LAS HOJAS O FRUTOS DEL ÁRBOL (POST-IT)

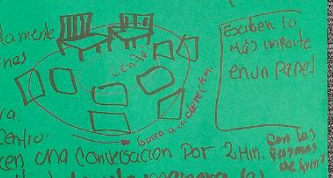
10

Rueda de Nargolis

Obj: Dialogar e Identificar alguna situación en particular.

Instrucciones:

Hacer una ~~rueda~~ Círculo con sillas que se encuentran de frente



Establecen una Conversación por 2 Min. Con las (Presentación libre). de esta manera la Persona que estaban frente a (las) Sillas) Corren en Puesto Para seguir Conversando con otra Persona hasta llegar a su Pareja de inicio.

Materiales - Sillas, Papel, Marcador.

11

Petalos.

Obj. Identificar y Organizar las Problemáticas

Indicaciones: Después de la rueda de Nargolis los Participantes Construirán sus flores teniendo en cuenta las Problemáticas identificadas ~~en esa misma~~

- Trabajar en equipos Para seleccionar y Organizar Dichas Problemáticas.

Materiales:

- Cartulinas - tijeras
- Marcadores - Cinta
- hojas de Block.

12

Arbol de Pendientes.

* objetivo.
* Poner las dudas

* pasos:

- Cojer un post-it
- Cojer un lapiz con la mano que escriba derecho o izquierdo
- Escribir las dudas o recomendaciones y Pegarlas en la Cartelera

Material:

- Post-it
- Marcadores.
- lapiz.
- Cartulina.

13

Delante y detras de Cámara

Obj: Aprender y enseñar (Familiarizar) el manejo de la Cámara, micrófono y sonido.

Instrucciones. (en circulo)

- Recibir instrucciones con los equipos a la mano.
- del compañero anterior y replicar al siguiente.

(Una vez terminada la ronda) Y al mismo

- y al mismo tiempo lo indican como entrevistar al compañero del frente y lo mismo tu haces con el siguiente.

14

ZOOLÓGICO

OBJETIVO
-CREAR VINCULOS
-FOMENTAR CONFIANZA
INDICACIONES
-INTERPRETAR/IMITAR AL ANIMAL CON EL QUE SE REPRESENTA Y GRABAR
MATERIALES
-CAMARA -BATERIAS

15

MOSTRAR Y DECIR. 1

Objetivo:

* Aprender el manejo de la cámara, micrófono en diferentes espacios mostrando y describiendo un objeto

Materiales

*Cámara, Microfono, Audífonos, Objeto

Paso a Paso

1 Armar los grupos de trabajo
2 Buscar los objetos
3 Prender la cámara y probar el audio
4 Buscar el lugar donde iremos a grabar
5 Grabar a cada Participante y rotar los equipos
6 Regresar al salón
7 Proyectar el trabajo realizado

16

JUEGO DEL TRÍPODE

(no trípode)

* Objetivo: acercarse al trípode y a su funcionamiento
* Materiales: trípode, cámara, cronómetro, superficie desigual
* Paso 1: manipular el trípode y todas sus partes
* Paso 2: Abrir trípode, ajustar patas y equilibrar con la bolita (o burbuja)
* Paso 3: aprender a montar y asegurar la cámara
* Paso 4: Desmontar trípode y poner en el piso
* Paso 5: poner un objeto en el suelo; subir una pata del trípode al objeto, acomodar el trípode con la cámara (ajuste de los ejes) de manera equilibrada y estable. Una persona del equipo debe hacerlo. Solo una.
* Gana el 1er equipo en estabilizar su trípode de la manera correcta

MOSTRAR y DECIR 2

Objetivo: aprender el manejo de la Cámara, Micrófono en diferentes espacios mostrando y describiendo un objeto.

Materiales: Cámara, Micrófono, Audífonos, objeto, Micrófono de pistola, Trípode.

paso a paso:

1. En los mismos grupos de trabajo mostrar y describir los objetos.
2. Armar y nivelar el trípode.
3. Montar la cámara en el trípode y asegurarla
4. Probar el audio y sonido.
5. Grabar los videos para mostrar y decir los objetos.
6. Volver al punto de encuentro.
7. Proyectar los trabajos realizados.

HABLANDO CON LA

Objetivo: Construir un personaje y hacer una historia grabada respondiendo 6 preguntas sobre el personaje. Sin hablar.

Materiales: Equipos audiovisuales.

Paso 1: organizarse en grupo

Paso 2: Cada grupo elige o inventa un personaje.

Paso 3: Cada grupo piensa como responder a 6 preguntas sobre el personaje: 1) Quién es? 2) Qué hace? 3) Cómo lo hace? 4) Cuándo/en qué momento lo hace? 5) Para qué lo hace 6) Por qué lo hace?

Paso 4: Cada grupo planea como responder esas preguntas en un video sin usar sonidos salvo el sonido ambiental

Paso 5: Grabar las escenas. Se recomienda 1 escena por pregunta

Paso 6: Socializar.

Buscar la belleza

Obj: Practicar planos con cámara aprendidos en el taller.

Ins: (Identificar) Colocar Cámara estable en tripie y tratar de enfocar algo bonito durante 10-15 Seg.

VOZ POPULI

Objetivo

Recoger opiniones de distintas personas sobre un mismo tema.

Instrucciones

1. El facilitador explica la actividad a los participantes y les indica que vamos a realizar entrevistas.
2. El facilitador entrega las preguntas a los participantes
3. Los participantes preparan los equipos
4. Los participantes abordan a varias personas y les piden consentimiento.
5. Se graban las entrevistas
6. Se descargan y proyectan
7. Socialización y retroalimentación

Materiales

- Cámara con batería cargada + SD
- audífonos
- trípode
- computador
- tv o video beam proyección

Preguntas en la Mira.

Objetivo:

- Aprender e identificar los diferentes tipos de preguntas para una entrevista. Además, poder identificar las falencias y las preguntas que no se pueden hacer.

Materiales:

Recurso Humano. (Las personas).

Paso a Paso:

1. Organizar a los participantes en mesa redonda. - Puede ser Parados o Sentados.
2. El facilitador hace una pregunta en torno a: "¿Conocen tipos de preguntas?
3. los participantes responden si conocen o no.
4. El facilitador lanza un objeto a un participante para que diga una pregunta según los tipos.
5. Así, sucesivamente se lanza hasta que todos puedan participar y decir el tipo de pregunta que le tocó.
6. Luego, desarrollan preguntas para una entrevista en equipos.

Consejos Para Filmar.

Objetivo: un escrito para facilitar la realización de material audiovisual.

Paso a Paso: Después de el primer ejercicio se realiza una socialización en donde los equipos de trabajo revisan Cosas a Mejorar y esto queda escrito en una Cartulina.

Materiales: - Cartulina - Marcadores - Cinta.

Proyecciones - Reflexión

objetivo:

Poder observar los videos construidos de los participantes y reflexionar en torno a ello para identificar situaciones que se pueden mejorar, lo que salió bien y lo que harían diferente.

Materiales:

Computador, Cable HDMI, Televisor, Memorias de las cámaras, sillas.

Paso a Paso:

1. Organizar el lugar para que los participantes puedan ver bien los videos realizados.
2. Empezar a mostrar cada uno de los videos realizados.
3. El facilitador modera el espacio con preguntas en torno a:
   - lo positivo del ejercicio
   - lo que cambiarían del ejercicio.
   - lo que pueden mejorar
   - lo que harían diferente.
4. los participantes dialogan en torno a las preguntas para identificar los desaciertos y aciertos

Camino a la audiencia

Obj: Que llegue a la gente

Intr:

- Formar grupos y Seleccionar un tema.
- Construir un mensaje y buscar la forma de que le llegue al Corazón y al Cerebro de gente.



Tipo de toma.

Objetivo:

- Poder aprender e identificar los diferentes encuadres para grabar una escena

Paso a paso:

1. organizar los equipos
2. En una cartulina dibujar 6 cuadros
3. Decir los nombres de los encuadres a trabajar
4. Dibujar los encuadres en su cuadro correspondiente
5. Socialización de la representación de los dibujos

Materiales

- cartulina, marcadores, cinta

Camino a la audiencia

Obj: Que llegue a la gente

Intr:

- Formar grupos y Seleccionar un tema.
- Construir un mensaje y buscar la forma de que le llegue al Corazon y al Cerebro de gente.



Boceto de historia

Obj. Construir la guia Para el video

Indicaciones:

los Participantes Construyen Colectivamente (Grupalmente) la historia, los Planos y el angulo del video. Teniendo en Cuenta en Punto de vista de Cada uno.

Materiales:

- Papel periodico
- Block.
- Marcadores
- Cinta

El viejito de los asientos

Objetivo: Energizante para despertar a las personas.

MATERIALES: Sillas, personaje del viejito – participantes.

PASO A PASO:

1. Escoger el personaje del viejito y los participantes.
2. Organizar las sillas en desorden
3. Los participantes se pueden sentar en las sillas, dejando un puesto.
4. El puesto desocupado del viejito
5. Los participantes deben de estar pendientes de no dejar al viejito llegar a su silla.

el viejito camina al llegar a su silla lentamente y al transcurrir el tiempo lo podra hacer un poco más rapido.

Danza Colectiva.

Objetivo: Cerrar el espacio

Paso a Paso:

- Organizar a las Personas en Circulo
- Poner la musica
- Seguir los Pasos de la Compañera Adela.

Materiales: -algo Para oir musica – Internet

Objetivo:

#Trabajar en Equipo.
#Escuchar.

Pasos:

#Hacer un circulo.
#Repartirnos en los 3 Personajes
#Practicar el sonido del animal.
#Cerrar los ojos y Comenzar a Caminar.
#Escuchando, encontrar la Persona del mismo animal.

[redacted]

#Nos reunimos en grupo

Esto es un gato.

Obj: Activar al grupo y promover el trabajo en equipo.

Intr:

- Escojer un objeto denominado el Gato, y pasarlo al Compañero diciendo "Esto es un gato"
- Quien recibe dice "un que" el que entrega dice "un gato"
- La actividad se va realizando Consecutivamente

Robar Puestos.

Obj: Desperta y estar activos

Instrucciones

- Formarse en Circulo y un Compañero circula en forma de las manecillas del Reloj.

Esto toca aun compañero Para que salga del circulo y camine en Sentido Contrario.

- Luego Se encuentran y se Saludan de alli Corren para Ocupar el espacio Vacio del Circulo.

El barco y los botes

obj: Energizar y Organizar grupos de Trabajo.

→ Ponerse de pié, Caminar en circulo deacuerdo a lo que dice el moderador

→ Formar grupos deacuerdo a las indicaciones del moderador

-Algo De Casa.

- [redacted]. Pasos.
- Circulo en equipo
- Tirarse en el piso en sentarse en una Silla Como Estuviera Comodo.
- Respirar Profundo y luego Expulsar.

- objetivo
- Recordar
- ESFUERZO (Valorar)
- Regresar a la universidad autonoma

ENSALADA DE FRUTAS

OBJETIVO: PONER AL GRUPO EN ACTIVIDAD Y DESPERTAR DESPUÉS DEL ALTUERZO.

PASO 1: REALIZAR UN CÍRCULO (UBICAR A LAS PERSONAS EN ASIENTOS).

PASO 2: SE ELIGEN 3 FRUTAS Y CADA PERSONA DEL CÍRCULO SE ASIGNA UNA DE LAS FRUTAS DE MANERA ALEATORIA.

PASO 3: EL FACILITADOR MENCIONA 1 DE LAS 3 FRUTAS Y LOS QUE FUERON ASIGNADOS CON ESA FRUTA DEBEN DE CAMBIAR DE ASIENTO (O UBICACIÓN)

PASO 4: SE REPITE ESTO VARIAS VECES CON LAS 3 FRUTAS.

PASO 5: CUANDO EL FACILITADOR DIGA: "ENSALADA DE FRUTAS" TODOS SE MUEVEN Y CAMBIAN DE LUGAR.

SE REPITE HASTA QUE LOS PARTICIPANTES ESTÉN BIEN ACTIVOS Y DESPIERTOS.



EJERCICIO COLECTIVO DE IDENTIFICACIÓN DE LAS ETAPAS DE FORMACIÓN

Los participantes trabajaron de forma colaborativa para construir, basados en la memoria sobre lo aprendido, el paso a paso o las etapas generales que se llevaron a cabo durante la semana de formación en el uso de la herramienta de video participativo.

- Etapa 1: Presentación. Reconocernos y construir confianza.
- Etapa 2: Acuerdos de convivencia. Consentimiento informado. Dinámicas para la integración de los participantes.
- Etapa 3: Aprendizaje técnico. Reconocimiento de los equipos. Reconocimiento de algunas técnicas audiovisuales. Acercamiento al trabajo en equipo. Reconocimiento de errores.
- Etapa 4: Aprendizaje social. Saber llegar a las personas. Prácticar el consentimiento informado.
- Etapa 5: Aprender a enseñar. Aprender a construir una historia. Aprender a hacer un guion, editar, plasmar en el video. Identificar problemáticas colectivas y sus soluciones. Socializar.

APLICANDO LO APRENDIDO...

Al finalizar las etapas de aprendizaje, los investigadores locales aplicaron el conocimiento al servir como facilitadores en la creación de videos participativos con sus comunidades en los que se reflexionaron y se plasmaron problemáticas comunitarias que se desean transformar. A través de fotografías se presenta un recorrido por los procesos realizados en Caldono y Lerma en el Cauca, y en Buenaventura en el Valle del Cauca. Así mismo, los productos finales realizados se pueden ver accediendo a través del QR.



Accede a través del QR para ver los videos y más sobre la experiencia:

SCAN ME

Bibliografía

Burns, Danny, Howard, Joanna, & Ospina, Sonia (Eds.) (2021). *The SAGE Handbook of Participatory Research and Inquiry*. Two volumes.

Bonilla, Víctor; Castillo, Gonzalo; Fals-Borda, Orlando; Libreros, Augusto (1972). *Causa Popular, Ciencia Popular*. Bogotá, Publicaciones de La Rosa.

Cendales, Lola et al (2005). 'One sows the seed, but it has its own dynamics: An interview with Orlando Fals-Borda.' *International Journal of Action Research* 1 (1): 9-42.

De Vries, Jean (1980). Science as human behaviour: On the epistemology of the participatory research approach. In Dubell, Erasmie & De Vries (Eds.). *Research for the people, Research by the people* (pp. 81-93). Linko¨ping University.

Díaz-Arévalo, Juan Mario (2022). In search of the ontology of participation in Participatory Action Research: Orlando Fals-Borda's Participatory Turn, 1977–1980. *Action Research*. doi:10.1177/14767503221103571

Díaz-Arévalo, Juan Mario & Ruiz Galván, Adriel (2024). Participatory (Action) & Community-based Research. In Connaughton, S. and Pukallus S. (Eds.). *The Routledge Handbook of Conflict and Peace Communication.*

Escobar, Jazmine y Bonilla-Jiménez, Francy Ivonne (2017). Grupos focales: una guía conceptual y metodológica. Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología, 9 (1), 51-76.

Fals Borda, Orlando (1970). *Ciencia propia y colonialismo intelectual*. México: Nuestro Tiempo.

Fals Borda, Orlando (1973). 'Reflexiones sobre la aplicación del método de Estudio-Acción en Colombia.' *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 35, no. 1: 49-62.

Fals Borda, Orlando (1979). Investigating reality in order to transform it: The Colombian experience. *Dialectical Anthropology*, 4(1), 33-55. https://doi.org/10.1007/BF00417683.

Fals-Borda, Orlando (1987). The application of participatory action-research in Latin America. Inter-national Sociology, 2(4), 329-347. https://doi.org/10.1177/026858098700200401

Fals Borda, Orlando (1988). *Knowledge and People's Power. Lessons with Peasants in Nicaragua, Mexico and Colombia*. Indian Social Institute.

Fals-Borda, Orlando & Rahman, M. Anisur (1991). *Action and knowledge: Breaking the monopoly with participatory action research*. Apex.

Hall, Budd (1975). Participatory research: An approach for change. Convergence, 8(2),
24-32.

Hall, Budd (1992). From margins to the centre? The development and purpose of Participatory Research. *American Sociologist,* 23(4), 15-28.

Hall, Budd (2005). In from the cold? Reflections on participatory research from 1970-2005. *Convergence,* 38, 5–24.

Herrera, José Dario, y Flores Hinojos, Irma Alicia. (2022). *Pedagogía y Territorio. El uso de la cartografía social en educación*. Universidad de los Andes.

Horton, M. y Freire, P. (1990). *We Make the Road by Walking.* Filadelfia: Temple University Press.

Lewin, Kurt (1946). Action research and minority problems. Journal of Social Issues, 2,34–46.

López de Méndez, Annete (S.F.). Los grupos focales. San Juan, Puerto Rico: Universidad de Puerto Rico.
https://docplayer.es/207263-Los-grupos-focales-annette-lopez-de-mendez-ed-d-universidad-de-puerto-rico-facultad-de-educacion-centro-de-investigaciones-educativas.html

Luna-Gijón, Gerardo, Nava-Cuahutle, Anahí, y Martínez-Cantero, Diana. (2022). "El diario de campo como herramienta formativa durante el proceso de aprendizaje en el diseño de información". *Zincografía*, 6(11).
https://doi.org/10.32870/zcr.v6i11.131 https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448-84372022000100245&script=sci_arttext

McTaggart, Robin (Ed.) (1997). *Participatory action research: International contexts and consequences*. State University of New York Press.

Negrete Barrera, Víctor (2013). *La Investigación Acción Participativa en Córdoba.* Montería: Universidad del Sinú.

Ortega, Cristina. "Diario de campo: Qué es y cómo utilizarlo". *QuestionPro.*
https://www.questionpro.com/blog/es/diario-de-campo/

Parra, Ernesto (1983). *La Investigación-Acción en la Costa Atlántica: Evaluación de La* Rosca *1972–1974.* Cali: Fundación para la Comunicación Popular.

Rappaport, Joanne (2017). La Rosca de Investigación y acción social. In P. Lambert, & B. Weiler (Eds.), How the past was used: Historical cultures, c. 750-2000 (pp. 231-258). Proceedings of the British Academy.

Rappaport, Joanne (2020). Cowards don't make history: Orlando Fals Borda and the origins of PAR. Duke University Press.

Restrepo, Eduardo. (2018). Etnografía. alcalces, técnicas y éticas. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Robles, Jafte, & Rappaport, Joanne (2018). Imagining Latin American Social Science from the Global South: Orlando Fals Borda and Participatory Action Research. Latin American Research Review, 53(3), 597-612. http://doi.org/10.25222/larr.164.

Zisser, William (1976). *On Writing Well*. Harper Perennial.

SEMILLERO DE INVESTIGACIÓN IAP

Universidad Autónoma de Occidente

University of Sheffield

CENCOIC

Lerma

Corporación Memoria y Paz

CREATING SAFER SPACE
STRENGTHENING CIVILIAN PROTECTION AMIDST VIOLENT CONFLICT

GCRF Global Challenges Research Fund

UKRI Arts and Humanities Research Council